

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
FEBRERO - 2002

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.213 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 11 al 17 de febrero de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 27 de febrero de 2.002.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- “FLASHES”	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	52
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	63
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	125
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	127
5.2. PRENSA DIARIA	129
5.3. RADIO	133
5.4. TELEVISION	140
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	149
6. LA ACTUALIDAD	154
6.1. LOS CONFLICTOS EN ORIENTE PRÓXIMO	155
6.2. NUEVOS RETOS DE LA UNIÓN EUROPEA	172
6.3. LOS PROBLEMAS INTERNOS DEL PSOE	183

FLASHES A.S.E.P.

FEBRERO - 2002

FLASHES

"FLASHES"

(FEBRERO 2002)

Los datos que proporciona el Informe ASEP de este mes contrastan de manera muy significativa con los del mes pasado. En aquellos se observaba una mejora moderada pero sustancial de casi todos los indicadores, y se ofrecían tres factores explicativos principales: el inicio del uso del euro sin problemas, la Presidencia española de la UE, y la capacidad del Gobierno para reducir las repercusiones de la crisis internacional, tanto económica como bélica, sobre los españoles.

La situación ahora en febrero parece haber variado bastante, y todos los indicadores ofrecen una perspectiva menos satisfactoria y positiva, e incluso negativa en algunos aspectos. Así, puede observarse que los dos indicadores relativos a la situación económica (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica nacional) están no solo claramente ya por debajo del nivel de equilibrio, sino que son en ambos casos los valores más bajos de los últimos doce meses. La evaluación de la situación económica personal no sólo es la más baja del último año, sino que por primera vez en ese mismo período se sitúa por debajo del nivel de equilibrio. La satisfacción con el funcionamiento de la democracia y con el Gobierno está, en ambos casos, en el nivel más bajo de los últimos doce meses, aunque debe admitirse que los dos indicadores están por encima del nivel de equilibrio (sobre todo el primero de ellos), indicando que hay más satisfechos que insatisfechos. Y la estimación de voto sugiere que solo un punto porcentual separa al PP del PSOE, la ventaja más pequeña de los últimos doce meses también.

La tendencia de todos estos datos es la misma, y sugiere una creciente insatisfacción y pesimismo de los ciudadanos. Por ello, parece lógico preguntarse, ¿qué ha ocurrido en este último mes para que los españoles hayan variado de tal manera en sus actitudes hacia la situación económica y política? Mas bien cabría sugerir que los datos de febrero siguen la pauta que se había iniciado meses antes, y que los datos de enero, probablemente influidos por las tres razones antes citadas, y de manera especial por la imagen de fuerza y cohesión interna transmitida por el PP a causa de su Congreso, fueron la excepción a esa tendencia.

De manera más concreta, si se examina el voto estimado para el PP durante los últimos doce meses, se comprueba que ha fluctuado entre 28,7% y 31,9%, es decir, con una diferencia de 3,2 puntos porcentuales entre su

estimación máxima y la mínima. Por el contrario, el voto estimado para el PSOE ha variado entre el 22,9% y el 28,2%, con una diferencia de entre ambas cifras de 5,3 puntos porcentuales. Debe recordarse que el voto real del PP en el 2000 fue del 30,4%, y 23,3% el del PSOE. En otras palabras, tomando en consideración los datos del último año, se observa menos variación en el voto estimado para el PP que en el voto estimado para el PSOE, y el voto real obtenido por el PP en el 2000 está más cerca de su estimación máxima que de la mínima, mientras que el voto real obtenido por el PSOE en esas mismas elecciones está más cerca de su estimación mínima que de su máxima. Cabe deducir, de manera muy general, por tanto, que el PP posiblemente tiene menos margen para crecer que el PSOE, en comparación con los datos obtenidos en el 2000. Si a estos datos se añade el que la abstención estimada ha fluctuado en 3,6 puntos porcentuales, entre un 27,5% y un 31,1%, y que su abstención real en el 2000 fue del 31,3%, resulta fácil formular la hipótesis de que la abstención en unas próximas elecciones probablemente sea inferior a la del 2000, y que el pequeño incremento de la participación posiblemente está favoreciendo (en las estimaciones de voto, por supuesto) al PSOE más que al PP, por lo que se podría aventurar que, efectivamente, la diferencia entre ambos partidos se está reduciendo al compararla con la realmente observada en el 2000.

Pero ésta es una explicación relativamente formalista y derivada de unos datos que, aunque fiables, no son reales, puesto que son estimaciones sujetas a error. Por ello, pueden también examinarse otros razonamientos más discursivos y de análisis político. En primer lugar, el Congreso del PP dejó totalmente claro que Aznar dejará la presidencia del Gobierno y la de su partido al concluir su actual mandato, lo que tiene que haber repercutido en las actitudes de los entrevistados este mes, pues despeja definitivamente una incógnita, aunque abre otras. La principal incógnita que abre es la de la sucesión de Aznar. Aunque él y los dirigentes no lo quieran, es inevitable que se abra (se ha abierto ya) la carrera por la sucesión, y ello necesariamente implicará tensiones y divisiones dentro del propio partido, que aunque no lleguen a mayores, siempre repercutirán en crear descontentos, como ha ocurrido en muchos otros partidos. Este mes se ha preguntado por cuatro posibles sucesores (como siempre, los tres mosqueteros acaban siendo cuatro,....., por lo menos), Arenas, Rato, Rajoy y Mayor Oreja. La opinión pública siempre ha favorecido a Mayor Oreja, y ha vuelto a hacerlo este mes. Pero es posible que se estén barajando otras hipótesis. De manera más específica, y recordando lo que ha sucedido en otras sucesiones, antes de la democracia y ya en la democracia también, no se puede descartar la hipótesis de que el sucesor no sea ninguno de los que han sido "iguales" a Aznar hasta que éste pasó a ser "desigual", y que se

busque al sucesor en otras esferas. Una opción podría ser la de algún líder más joven, que tendría que tener experiencia en altos cargos, por supuesto, y que pertenecería a una generación algo más joven que la de quienes hicieron el cambio en el PP. Además, teniendo en cuenta las "sorpresas" que Aznar ha provocado en la incorporación de mujeres a altos cargos (primero un gran equipo de alcaldesas que hicieron historia, luego las dos presidencias de las Cámaras, además de una cuota más que elevada de ministras y altos cargos), tampoco debería descartarse la hipótesis de que el sucesor de Aznar fuese una "sucesora". Entre las posibles, si ese fuese el caso, están algunas de las anteriormente aludidas, pero muy pocas han tenido experiencia como ministras o presidentas de Comunidad Autónoma, y menos aún han tenido experiencia internacional, y especialmente europea, que será un requisito importante para cualquiera que aspire a la sucesión, sea hombre o mujer. Por todas estas razones, bien pudiera ser que Aznar fuese sucedido por alguna mujer con experiencia ministerial y experiencia europea, que además debería tener fuertes apoyos en el partido, que contará más y tendrá más que decir de lo que algunos piensan ahora, como ocurre siempre que se quiere contar con su necesario respaldo. En cualquier caso, la carrera de la sucesión está abierta, e inevitablemente influirá sobre la aparición de tensiones y conflictos internos, que se traducirán en una imagen más dividida ante el electorado.

Otra cuestión que posiblemente ha influido en los indicadores de febrero es la relativa a la situación económica. Se diga lo que se diga, la entrada en vigor del euro ha provocado un fuerte incremento de precios. El Gobierno ha logrado contener en gran medida la crisis económica internacional, pero no ha podido impedir totalmente sus consecuencias, de manera que ha aumentado la inflación (aunque el nuevo IPC no lo haya detectado), está repuntando el paro, y la rentabilidad de las inversiones en Bolsa siguen sin salir del "bache" en que cayeron hace ya dos años. Los indicadores económicos están disminuyendo significativamente, como ya se ha indicado, y es bien conocida la relación entre la evaluación de la situación económica y el voto (lo que se ha venido en denominar el "voto económico"). Por ello, la comprobación de que los ciudadanos tienen menos confianza en la economía podría explicar, al menos en parte, el empeoramiento relativo de los indicadores políticos.

Un tercer factor que podría explicar la situación descrita para este mes es el cambio en la estrategia de oposición del PSOE. Puede que el endurecimiento de la oposición se haya debido a la necesidad de ocultar las tensiones internas que está viviendo este partido, pero podría estar animando al voto tradicional del PSOE, que en el 2000 se quedó en casa el día de las elecciones, a interesarse nuevamente por apoyar a su partido. La

confrontación anima la "politización" y la "movilización" política, por lo que una oposición más dura podría beneficiar al PSOE más que al PP. Sobre todo en una situación como la actual en la que los medios informativos no parecen ser capaces de atraer a los ciudadanos. En efecto, uno de los datos más importantes de este mes es la continuada disminución de la exposición a la información, tanto en los medios escritos como en los radiofónicos y en los televisivos. Las elecciones del 2000 demostraron que la menor información política (especialmente en televisión) durante la pre-campaña y la campaña electoral perjudicaron la participación electoral (una de las más bajas en elecciones generales). Pues bien, la despolitización de los medios de comunicación españoles es manifiesta. Se han reducido extraordinariamente los programas de debate o información política, y se han sustituido por la denominada "información de interés humano" tanto en los telediarios como en los debates. El número de debates televisivos sobre la homosexualidad, la prostitución, las madres solteras, la inmigración, la drogadicción, la obesidad, los conflictos intergeneracionales, y otros temas similares, ha sido extraordinario en los últimos años. Pero prácticamente no existe ni un solo programa serio de debate sobre políticas públicas. En otras palabras, el ciudadano está cada vez menos informado, y ello se traduce en una menor participación electoral. Por el contrario, los más informados acuden en mayor proporción a las urnas.

Los partidos políticos probablemente querrán prestar más atención a ciertas cuestiones que, previsiblemente, van a adquirir creciente importancia en el electorado. En primer lugar, y en el ámbito nacional, se observa un creciente clamor contra la violencia y la delincuencia, y contra todos aquellos comportamientos que sean molestos para el ciudadano. La reacción popular contra "el botellón" habría sido impensable hace solo diez o quince años. Se está reduciendo la "permisividad social" ante ciertos comportamientos poco sociales. Después de un período de grandes libertades y amplia tolerancia y permisividad, se atisban ya los primeros signos de limitar ciertos comportamientos. Algo parecido se observa también en relación con la inmigración, como algunos hechos recientes parecen haber puesto de manifiesto.

Otra cuestión, también en el ámbito nacional, será la creciente exigencia de rendición de cuentas a los representantes. Los ciudadanos comienzan a preguntarse por los presupuestos de muchas obras y por la falta de rendición de cuentas de sus representantes, tanto en el ámbito nacional como en el autonómico y, sobre todo, en el ámbito local, que es el que tienen más próximo.

En el ámbito internacional, los datos de este mes demuestran que los españoles no respaldan en absoluto la participación en acciones bélicas, condenan el terrorismo internacional, pero no respaldan las represalias que afectan a poblaciones enteras. También parece innegable que los españoles respaldan más a los palestinos que a los israelíes en su inacabable conflicto. Y que están a favor de la ampliación de la Unión Europea para incorporar sobre todo a países del Este de Europa, aunque esta cuestión parece ser menos prioritaria que otras, relativas al establecimiento del espacio policial y judicial europeo.

Lo más preocupante en el ámbito internacional, sin embargo, es la creciente diferencia de poder entre los Estados Unidos y la Unión Europea, que se manifiesta en la política del día a día, en el sentido de que los Estados Unidos no parecen sentir la necesidad de contar con sus aliados europeos para la toma de decisiones, sino que solo cuentan con ellos para ejecutar las decisiones que ellos han adoptado en soledad. Esa política tendrá consecuencias negativas para todos, y en un futuro no muy lejano, y algunos países europeos han comenzado ya a mostrar su protesta sin reservas ante lo que consideran una situación inaceptable.

EL CLIMA DE OPINION

Como ya se ha comentado, todos los indicadores de este mes reflejan un deterioro significativo respecto a meses anteriores, que contrasta de manera aún más con los del mes pasado, precisamente porque éstos habían mejorado respecto a los de los tres meses precedentes. Ya se ha ofrecido anteriormente una posible explicación de por qué se ha producido este cambio tan brusco como significativo. Pero conviene precisar cuales han sido estos cambios. Así, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, disminuyen este mes hasta los valores más bajos de los últimos doce meses, situándose ambos claramente por debajo del nivel de equilibrio, seis y ocho puntos más bajos que en enero. Los dos indicadores de ahorro se encuentran en un nivel más o menos similar al de meses anteriores, pero en niveles en general superiores a los de hace ocho o doce meses.

El Optimismo Personal, que había logrado mantenerse hasta ahora por encima del nivel de equilibrio, pierde ese nivel este mes, situándose nada menos que cinco puntos por debajo del mismo, en su nivel más bajo ciertamente de los últimos doce meses. Incluso la Satisfacción con la Calidad de Vida disminuye este mes cuatro puntos, hasta el punto de ser la

segunda valoración más baja (solo por un punto) de los últimos doce meses.

Y los indicadores políticos también se sitúan en las peores valoraciones de los últimos doce meses, con pérdidas de siete puntos en la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia y de once puntos en la Satisfacción con el Gobierno, aunque ambos indicadores se mantienen por encima del nivel de equilibrio (muy especialmente el relativo al funcionamiento de la democracia, como es habitual). Debe resaltarse asimismo que disminuye este mes la exposición a la información (situándose por debajo del nivel de equilibrio), siguiendo una tendencia claramente descendente desde hace al menos año y medio, y que, como se explica en el Informe, debe atribuirse a un descenso de las audiencias de prensa primero (las revistas de información general hace ya años que dejaron de tener una audiencia mínima), luego seguida por las tertulias informativas de radio, y que comienza ya a afectar claramente también a los informativos de televisión, incluidos los de TVE. En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, se mantienen todos ellos en sus altos niveles habituales.

La mayor insatisfacción y pesimismo de este mes de febrero se refleja también en cierta reducción en la valoración de varias de las instituciones sociales en comparación con la última valoración recibida, el mes pasado o en meses precedentes. Pero, si bien tres de las cuatro instituciones fijas por las que se pregunta todos los meses se mantienen prácticamente en su nivel del mes pasado, el Gobierno de la Nación pierde cuatro puntos en un solo mes. El “ránking” de este mes es el siguiente: La Corona (6,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,4), el Tribunal Constitucional, el Tribunal Supremo y el Consejo Superior del Poder Judicial (5,1 en los tres casos), el Gobierno de la Nación (5,0), los Bancos (4,9) y los Jueces (4,7 puntos).

En cuanto a la valoración de líderes políticos, la situación es algo distinta, en el sentido de que la mayoría de ellos repiten su valoración del mes pasado o la incrementan levemente. El “ranking” de este mes es el siguiente: La Infanta Elena (6,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,3), Rodríguez Zapatero (5,2), Mayor Oreja (5,1), Aznar (4,9), Rato y Rajoy (4,8), Arenas (4,7) y Llamazares (4,5 puntos). Intencionadamente se ha preguntado por la imagen de varios líderes del PP, con el fin de observar cuales pueden tener mayores posibilidades de suceder a Aznar debido a su mayor apoyo por la opinión pública, comprobando (como es habitual) que Mayor Oreja es el que recibe mejor valoración en el conjunto de la población entrevistada.

La repercusión del empeoramiento de todos los indicadores examinados sobre la intención de voto era inevitable, de manera que, efectivamente, la diferencia entre el PP y el PSOE se ha reducido este mes a solo un punto porcentual, lo que parece atribuible más a un aumento de apoyo electoral al PSOE que a una pérdida de apoyo por parte del PP. Esta recuperación del PSOE podría atribuirse a un cierto aumento de la participación estimada, ya que la abstención estimada es cuatro puntos más baja que la realmente observada en las elecciones del 2000. En cualquier caso, debe resaltarse que la diferencia entre ambos partidos en la intención de voto estimada ha ido reduciéndose desde seis puntos en noviembre del 2001 a cuatro puntos y medio en diciembre, tres puntos en enero y uno solo ahora en febrero. Recuérdese también que la diferencia real en las elecciones del 2000 fue de siete puntos porcentuales, siempre sobre el total de electores, y no sobre el total de votantes.

LA ACTUALIDAD

Los conflictos en Oriente Medio, tanto los derivados de la lucha contra el terrorismo internacional, como el conflicto palestino-israelí, han continuado como temas principales en la actualidad de este mes. Además, los temas relacionados con la Unión Europea, debido a la Presidencia española, así como las tensiones internas en el socialismo vasco y en el PSOE en general.

Los Conflictos en Oriente Próximo

El continuo incremento de las zonas de conflicto en el ámbito internacional, las acusaciones que unos países hacen a otros sobre su mayor o menor belicismo, aconsejaron averiguar cual era la opinión de los españoles sobre el grado de belicismo o pacifismo de diferentes países, utilizando para ello una escala de 0 (totalmente pacifista) a 10 puntos (totalmente belicista). Esta es una cuestión en la que los españoles no parecen haber contestado de forma similar respecto a todos los países, ya que, como puede observarse, las puntuaciones han fluctuado entre 8,3 (Irak) y España (2,6) como el país más belicista y más pacifista respectivamente.

De manera más completa, el orden en que han sido calificados estos países, desde el más belicista al más pacifista, fue el siguiente: Irak (8,3 puntos), Israel (8,2), Estados Unidos (7,6), Marruecos y Corea del Norte (6,5), Rusia (5,9), China (5,4), Gran Bretaña (5,1), Alemania (4,4), Francia (3,7) y España (2,6).

En relación con el ataque terrorista a las Torres Gemelas, y teniendo en cuenta algunas informaciones que sugerían que los Estados Unidos podían haber sido alertados de que algo de este tipo podría ocurrir, se pidió a los entrevistados su opinión respecto a si creían que los Estados Unidos habían sido tomados totalmente por sorpresa o, por el contrario, tenían ya planeadas las operaciones contra Afganistán y los atentados terroristas fueron la excusa que necesitaban para iniciarlas. El 70% de los entrevistados opina que los Estados Unidos fueron cogidos totalmente por sorpresa.

A pesar de ello, y corroborando datos de meses pasados, un 38% de los entrevistados creen que las represalias bélicas de Estados Unidos contra Afganistán durante los meses posteriores a los atentados están justificadas (total o parcialmente), pero un 46% opinan que estas actuaciones bélicas son total o parcialmente injustificadas.

En cuanto a las relaciones de los Estados Unidos con sus aliados en el conflicto de Afganistán, se observa una opinión algo controvertida respecto a cómo se adoptan las decisiones. Así, mientras un 54% de los entrevistados opina que todos los países aliados pueden opinar y decidir sobre las acciones que deben tomarse contra Afganistán y otros países que ayudan al terrorismo internacional, un 32% creen que sólo los Estados Unidos opinan y deciden sobre estas cuestiones.

Pero la condena a las acciones militares de menor escala que los Estados Unidos han iniciado en otros países de la zona, como Yemen y Somalia, y más recientemente Filipinas, es muy clara. En efecto, frente a un 28% de entrevistados que encuentran justificadas estas actuaciones de los Estados Unidos, hay un 49% que consideran que dichas acciones no están justificadas.

Además, coherentemente con lo anterior, y corroborando datos de meses pasados, el 51% de los entrevistados consideran que no estarían justificados posibles ataques a otros países como Irak, Irán y Corea del Norte, si bien un 25% de los entrevistados opina que esas actuaciones estarían justificadas.

Todos los datos de opinión recogidos a lo largo de estos últimos años coinciden en demostrar el rechazo de los españoles a cualquier acción violenta, bélica, incluso como acto de defensa. Por ello no resulta extraño descubrir, en los datos de este mes de febrero, que en relación con la posible ayuda que los países de la OTAN (entre los que se encuentran la

mayoría de los que pertenecen a la Unión Europea y, por supuesto, España) podrían o deberían prestar a los Estados Unidos en las actuaciones militares en que están implicados en Oriente Medio, un 63% de los entrevistados rechaza la aportación de personal militar, un 59% rechaza la aportación de financiación, un 53% rechaza la aportación de material militar y un 48% rechaza el permiso para la utilización de bases militares. Por el contrario, más de un 70% de los entrevistados se muestra a favor de que los países de la OTAN (entre ellos España) aporten ayuda en forma de alimentos y sanidad, o que aporten personal no militar para ayuda humanitaria, y que más del 50% se muestren favorables a que se aporte la información procedente de sus servicios de inteligencia y a que se ofrezca colaboración policial dentro de cada país.

Como cabía esperar, un 48% de los entrevistados se muestran en desacuerdo con el envío de 400 soldados españoles a Afganistán, frente a un 37% que parecen estar de acuerdo.

La opinión pública española está también en contra de la denominada "guerra sucia" para luchar contra los terroristas internacionales, ya que un 54% se muestran en desacuerdo con su uso frente a sólo un 23% que se muestran a favor.

Y, para finalizar, un 57% de los entrevistados se muestra asimismo en desacuerdo con la supresión de ciertos derechos y libertades individuales para aumentar la seguridad de los ciudadanos frente a los terroristas internacionales.

Nuevos Retos de la Unión Europea

La Presidencia española de la Unión Europea, este semestre, ha provocado un mayor número de informaciones sobre Europa que el observado en cualquier otro momento anterior, lo que parece implicar asimismo que los temas europeos hayan adquirido una mayor notoriedad. El inicio de la utilización del euro desde primeros de enero, que culmina el proceso de integración económica, parece plantear nuevos retos a la construcción europea para los próximos años. Por ello, se sugirieron a los entrevistados diversas actuaciones para que indicaran cual era la que les parecía más necesaria en primer, segundo y tercer lugar, así como la actuación que consideraban menos necesaria.

Tomando en cuenta sólo la primera actuación citada por los entrevistados se pudo comprobar que las actuaciones consideradas como más necesarias fueron las de que "todos los países europeos ayuden a España a luchar

contra los terroristas de ETA" y que "se establezca la euro-orden" para que cualquier país pueda ordenar la captura de sus delincuentes en cualquier otro país europeo.

Cuando se toman en consideración las tres respuestas que podía dar cada entrevistado, se observa nuevamente que las dos ya citadas son las más mencionadas, por un 54% de entrevistados la relativa a que todos los países europeos ayuden a España frente al terrorismo de ETA, y por un 47% la relativa a la puesta en marcha de la euro-orden. Un 32% de los entrevistados menciona la necesidad de establecer un derecho común europeo, y proporciones inferiores al 25% mencionan la necesidad de homogeneizar el sistema educativo, de establecer de un espacio judicial europeo, de elaborar una Constitución Europea, de establecer un Gobierno europeo elegido democráticamente por todos los ciudadanos de Europa, de establecer unas Fuerzas Armadas europeas, de ampliar la UE para admitir a los países del Este de Europa, y de establecer un idioma común para todos los países europeos.

En relación con la cuestión concreta de la ampliación de la Unión Europea, se pidió a los entrevistados que indicaran, para un conjunto de países, cuáles deberían ser admitidos cuanto antes, y cuáles no deberían ser admitidos nunca. Un 57% de los entrevistados afirma que Noruega debería ser admitida cuanto antes, y más del 40% mencionan a Polonia, Islandia, Hungría, República Checa, Bulgaria, Rumania y Rusia. Y más del 30% de los entrevistados mencionó también a Croacia, Chipre, Eslovaquia, Malta, Eslovenia, Lituania, Letonia, Estonia, Turquía y Albania.

La proporción de entrevistados que mencionan alguno de estos países entre los que no deberían ser admitidos a la UE nunca no supera en ningún caso el 20%, lo que significa, en primer lugar, que los entrevistados consideran, en mayor o menor medida, que todos los países citados deberían ser admitidos a la UE tarde o temprano. No obstante, Turquía parece ser el país más rechazado, en la medida en que un 19% de los entrevistados opinan que no debería ser admitida nunca como miembro de la UE.

Por otra parte, y en relación con la controvertida y actual cuestión de cómo son las relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos, un 36% creen que la Unión Europea está total o parcialmente subordinada a lo que establecen los Estados Unidos, pero un 43% creen que puede actuar con total o parcial independencia respecto a los Estados Unidos.

Precisamente, y en relación con la independencia o subordinación de la Unión Europea a los Estados Unidos, un 54% opinan que la UE debe

incrementar su gasto en defensa para ser independiente de los Estados Unidos, mientras que un 19% opinan que debe gastar poco en defensa y depender de los Estados Unidos.

Y, finalmente, mientras un 61% de los entrevistados afirman que se puede ser una potencia económica sin ser una potencia militar, solo un 33% creen que se puede ser una potencia militar sin ser una potencia económica.

Los Problemas Internos del PSOE

En contraste con la aparente tranquilidad y unidad interna que se observa en el PP (manifestada recientemente en su Congreso), los últimos meses han puesto de manifiesto la existencia de confrontaciones internas dentro del PSOE, y que han tenido su ejemplo más concreto en el socialismo vasco, con la dimisión de su Secretario General, Redondo Terreros.

En este sentido, y puesto que una de las razones esgrimidas para explicar las tensiones en el socialismo vasco ha sido la relativa a la colaboración entre el PP y el PSOE para enfrentarse no solo al terrorismo de ETA sino al nacionalismo vasco, se preguntó por la opinión relativa a esa colaboración en las dos dimensiones más conocidas. Así, un 44% de los entrevistados dicen estar de acuerdo en que el PSOE llegue a acuerdos con el PP para defender la Constitución y el Estatuto Vasco, y un 36% están igualmente de acuerdo en que el PSOE llegue a acuerdos con el PP contra los deseos soberanistas del PNV. El desacuerdo con estas dos posibles formas de colaboración entre el PSOE y el PP es del 10% y el 14% respectivamente.

En relación con la dimisión de Nicolás Redondo Terreros al frente del socialismo vasco, y ante la pregunta de quién creen los entrevistados que forzó esa dimisión, más de la mitad de los entrevistados no responden, si bien una cuarta parte creen que la forzaron los socialistas vascos. Pero un 6% piensan que la dimisión fue forzada por Felipe González, y una proporción igual afirman que fue forzada por José Luis Rodríguez Zapatero.

Pero la casi totalidad de los entrevistados carecen de opinión respecto a la citada dimisión, de manera que un 51% afirman que no tienen opinión o les da igual, y otro 21% adicional no contesta, por lo que la proporción de quienes dicen estar satisfechos con la dimisión constituyen un 10%, mientras que los insatisfechos son un 18% de los entrevistados.

De manera más global, un 35% de los entrevistados afirman que el PSOE debe ir de acuerdo con el PP en el País Vasco, frente a un 6% que dicen

que debe ir de acuerdo con el PNV, aunque un 34% dicen que no debe ir de acuerdo con nadie y otro 25% no contestan en absoluto.

Estas tensiones internas en el PSOE parecen justificar que se pregunte una vez más por quién creen los entrevistados que manda realmente en el PSOE. Pues bien, aunque un 45% de los entrevistados afirman que manda su Secretario General, Rodríguez Zapatero, nada menos que un 34% todavía contestan que quién manda es Felipe González.

Finalmente, cuando se pide a los entrevistados que comparen al PP y al PSOE para decidir cuál de los dos partidos tiene mejores respuestas y posibles soluciones para resolver diferentes problemas, se comprueba que una mayoría relativa de los entrevistados (generalmente entre un 30% y un 40%) opinan que el PP tiene mejores respuestas y soluciones respecto al paro, la lucha contra el terrorismo de ETA, la defensa de los intereses españoles en la Unión Europea, la defensa de los intereses españoles en otros países, la lucha contra la corrupción, la defensa de la unidad de España, la lucha contra la delincuencia y la descentralización de competencias a las Comunidades Autónomas y a los Ayuntamientos, mientras que una mayoría relativa cree que el PSOE está más capacitado que el PSOE para resolver el problema de la inmigración y la atención a la familia y a los mayores. No obstante, debe tenerse en cuenta que la proporción de entrevistados que afirman que ninguno de los dos partidos tiene soluciones para estos problemas o que no contesta, es de alrededor del 50% en relación con la lucha contra la corrupción, la lucha contra la delincuencia y la descentralización de competencias, y superior al 40% respecto a todas las demás cuestiones.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANÁLISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Todos los indicadores de este mes reflejan un deterioro significativo respecto a meses anteriores, que contrasta de manera aún más con los del mes pasado, precisamente porque éstos habían mejorado respecto a los de los tres meses precedentes. Así, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, disminuyen este mes hasta los valores más bajos de los últimos doce meses, situándose ambos claramente por debajo del nivel de equilibrio, seis y ocho puntos más bajos que en enero.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), se encuentran en un nivel más o menos similar al de meses anteriores, pero en niveles en general superiores a los de hace ocho o doce meses.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, que había logrado mantenerse hasta ahora por encima del nivel de equilibrio, pierde ese nivel este mes, situándose nada menos que cinco puntos por debajo del mismo, en su nivel más bajo ciertamente de los últimos doce meses. Incluso la Satisfacción con la Calidad de Vida disminuye este mes cuatro puntos, hasta el punto de ser la segunda valoración más baja (solo por un punto) de los últimos doce meses.
- En lo que respecta a los indicadores políticos, también se sitúan en las peores valoraciones de los últimos doce meses, con pérdidas de siete puntos en la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia y de once puntos en la Satisfacción con el Gobierno, aunque ambos indicadores se mantienen por encima del nivel de equilibrio (muy especialmente el relativo al funcionamiento de la democracia, como es habitual).
- Debe resaltar se asimismo que disminuye este mes la exposición a la información (situándose por debajo del nivel de equilibrio), siguiendo una tendencia claramente descendente desde hace al menos año y medio, y que, como se explica en el Informe, debe atribuirse a un descenso de las audiencias de prensa primero (las

revistas de información general hace ya años que dejaron de tener una audiencia mínima), luego seguida por las tertulias informativas de radio, y que comienza ya a afectar claramente también a los informativos de televisión, incluidos los de TVE.

- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, se mantienen todos ellos en sus altos niveles habituales, mostrando cierta satisfacción por la pertenencia de España a la UE, y percibiendo claramente muchos más beneficios que perjuicios tanto para España como para la Comunidad Autónoma y el propio entrevistado a causa de dicha pertenencia .
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), para el PP y "otros" partidos,
 - Ligero incremento para PSOE y partidos nacionalistas de izquierda,
 - Estabilidad de voto para partidos nacionalistas de centro y derecha y de IU.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90
2 -IESE	88	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83
3 -IPA	138	135	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137
4 -IA	45	42	46	41	43	46	43	40	46	44	44	43
SOCIALES												
5 -ISCV	176	179	181	179	184	178	176	180	181	180	181	177
6 -IO	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95
7 -IPR	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2
8 -IPM	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34
POLITICOS												
9 -ISD	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145
10 -ISG	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110
11 -IAP	31	30	31	33	35	32	36	34	34	35	31	33
12 -IPI	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6
13 -ISN	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3
14 -ISUE	110	109	100	104	106	109	112	107	104	107	117	115
15 -IBUE	170	171	166	166	167	169	170	171	170	173	181	179
16 -IBCA	166	166	160	162	163	166	168	166	166	169	179	176
17. IBEN	160	162	156	158	159	160	164	162	163	164	173	169
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	114	111	111	112	103	103	111	110	101	104	109	98
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9
- PSOE	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5
- IU	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0
- Otros	11,2	12,5	10,5	12,9	12,2	13,9	11,7	10,8	11,8	13,4	11,6	10,2
- No Votará	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4
- NS/NC	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3
- PSOE	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2
- IU	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8
- Nacional. Derecha	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4
- Nacional. Izquierda	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4
- Otros	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4
- Abstención	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	17	20	15	16	16	15	14	14	12	13	15	14
Pesimistas	29	21	23	23	22	23	26	30	26	28	24	31
Propensión al Ahorro												
Ahorran	45	42	46	41	50	46	43	40	46	44	44	43
Se Endeudan	7	8	6	8	7	8	6	7	5	6	6	7
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	84	86	88	85	89	86	84	86	87	86	87	85
Insatisfechos	8	7	7	6	5	8	8	6	6	6	6	8
Optimismo Personal												
Optimistas	18	22	18	19	20	19	18	18	16	16	18	16
Pesimistas	18	16	15	15	16	15	16	16	16	16	17	21
Práctica Religiosa												
Alta	21	18	20	19	19	18	20	17	18	16	19	17
Baja	54	56	55	56	57	58	55	58	59	59	57	58
Postmaterialismo												
Materialistas	64	62	65	64	66	59	68	65	63	63	66	66
Post-materialistas	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	66	71	72	67	69	68	72	67	70	70	67	65
Insatisfechos	16	14	13	15	16	16	12	17	15	14	15	20
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	45	48	49	48	47	47	51	48	46	46	51	45
Insatisfechos	37	36	32	31	34	36	28	32	31	33	29	35
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	34	38	34	34	37	38	31	29	32	33	32	34
Centro	24	25	25	24	26	25	28	28	26	28	26	28
Derecha	18	14	16	17	16	16	18	17	18	15	18	17
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	20	20	20	19	18	19	18	15	14	17	16
Más españoles	29	24	27	24	25	26	28	29	27	25	27	29
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	18	18	11	14	14	18	19	14	13	14	22	20
Insatisfechos	8	9	11	10	8	10	8	7	9	7	5	6
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	81	80	78	78	78	81	80	81	80	82	87	86
Perjudica	10	10	12	12	10	12	10	10	10	9	6	7
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	78	78	75	76	75	79	79	78	78	80	85	84
Perjudica	12	12	15	14	12	13	10	12	12	11	7	9
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	72	72	70	71	71	73	74	74	74	74	80	78
Perjudica	12	10	14	13	12	13	10	12	11	10	8	9
Exposición a Información												
Alta	57	56	55	56	52	51	55	55	51	52	55	49
Ninguna	6	6	6	8	8	8	7	6	6	8	6	8
Posición Social												
Alta	14	14	13	14	14	14	13	13	13	12	13	13
Baja	35	39	37	37	35	37	36	35	36	37	38	36
Intención de Voto Directa												
PP	30	28	30	29	26	26	28	30	31	26	30	28
PSOE	26	26	26	22	26	27	23	24	23	25	26	28
IU	4	6	4	6	4	4	5	5	3	5	4	3

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

FEBRERO 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1213)	90	83	137	43	177	95	2,2	34%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(168)	142	200	139	47	177	139	2,2	35%
Pesimistas	(371)	49	-	129	36	168	66	2,2	40%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(523)	97	89	200	100	187	104	2,3	34%
Prestan dinero	(80)	79	81	-	-	154	80	2,1	40%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1035)	93	85	141	46	200	99	2,2	35%
Insatisfecho	(99)	70	71	110	24	-	60	2,5	34%
Optimismo Personal:									
Optimista	(193)	134	123	143	49	185	200	2,0	33%
Pesimista	(253)	42	42	119	30	153	-	2,3	30%
Práctica Religiosa:									
Alta	(210)	87	80	144	50	172	89	4,3	24%
Media	(222)	90	87	133	40	172	93	3,0	33%
Baja	(709)	92	85	135	42	181	98	1,3	36%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(797)	91	86	138	44	176	94	2,3	-%
Post-materialistas	(416)	88	78	134	42	179	97	2,0	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(785)	96	92	142	48	183	102	2,3	33%
Insatisfechos	(242)	77	61	122	30	162	82	2,0	45%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(543)	98	97	144	50	183	102	2,4	26%
Insatisfechos	(424)	79	63	127	35	172	86	1,9	48%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(413)	83	68	133	40	177	92	1,9	45%
Centro	(336)	92	91	136	41	180	94	2,2	34%
Derecha	(210)	100	102	148	54	181	104	2,8	20%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(190)	87	72	136	43	181	99	2,1	42%
Igual	(649)	90	84	140	45	178	92	2,2	32%
Más españoles	(351)	91	89	130	38	174	97	2,3	33%
Estado de Animo:									
Bueno	(903)	94	87	142	47	191	100	2,1	35%
Malo	(301)	79	70	119	31	138	81	2,4	31%
Identificación Espacial:									
Local	(372)	84	74	129	37	173	87	2,2	33%
Nacional	(75)	96	92	142	47	176	105	1,9	41%
Supranacional	(651)	93	87	140	46	181	98	2,3	33%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(248)	99	96	140	49	185	108	2,2	34%
Insatisfechos	(69)	68	55	124	30	158	65	2,3	35%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1045)	92	85	139	45	180	98	2,2	35%
Perjudica	(90)	67	58	121	29	151	68	2,4	36%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(1024)	92	86	139	45	181	98	2,2	35%
Perjudica	(104)	70	59	126	33	154	72	2,3	37%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(949)	92	85	141	47	181	98	2,2	34%
Perjudica	(111)	72	61	116	24	152	73	2,4	33%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(597)	91	82	144	51	179	101	2,2	37%
Baja, Ninguna	(616)	89	84	129	36	176	89	2,2	32%
Posición Social:									
Baja	(439)	87	83	129	37	174	86	2,6	29%
Media	(613)	91	82	139	45	178	98	2,0	36%
Alta	(160)	95	88	148	52	184	107	1,8	43%
Intención de Voto:									
PP	(338)	100	103	147	51	180	104	2,6	24%
PSOE	(346)	83	70	131	39	179	90	2,0	38%
IU	(37)	69	44	145	45	179	78	1,7	56%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

FEBRERO 2002	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1213)	145	110	33%	3.6	3.3	115	179	176	169	98	28	28	3
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(168)	163	140	27%	4.1	3.7	132	185	182	176	107	47	18	1
Pesimistas	(371)	120	80	31%	3.3	3.3	109	169	165	160	106	19	36	6
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(523)	158	124	30%	3.8	3.2	119	186	182	180	116	33	26	3
Prestan dinero	(80)	135	98	43%	3.5	3.4	119	177	173	158	97	17	31	-
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1035)	149	112	31%	3.7	3.3	116	181	179	173	100	28	29	3
Insatisfecho	(99)	104	86	40%	3.4	3.6	99	149	147	138	90	23	29	3
Optimismo Personal:														
Optimista	(193)	155	124	27%	3.8	3.5	128	186	184	179	123	36	25	3
Pesimista	(253)	119	90	34%	3.5	3.4	105	163	159	156	89	22	32	6
Práctica Religiosa:														
Alta	(210)	159	145	26%	4.3	3.3	111	171	171	161	98	45	23	1
Media	(222)	151	121	32%	3.8	3.3	117	176	171	164	91	35	22	1
Baja	(709)	139	100	35%	3.5	3.2	115	182	178	172	101	22	32	3
Postmaterialismo:														
Materialistas	(797)	150	123	33%	3.8	3.3	115	178	176	169	94	32	27	2
Post-materialistas	(416)	135	85	33%	3.4	3.2	114	179	176	169	106	19	32	5
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(785)	200	137	29%	3.8	3.4	120	186	184	176	101	35	28	2
Insatisfechos	(242)	-	38	36%	3.1	3.2	102	165	159	154	99	12	36	6
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(543)	182	200	26%	4.3	3.4	125	187	185	180	104	53	16	1
Insatisfechos	(424)	102	-	30%	2.9	3.2	106	172	169	162	99	5	48	6
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(413)	128	61	17%	2.5	3.2	110	177	175	169	109	3	62	7
Centro	(336)	150	125	43%	4.0	3.2	118	182	178	173	93	31	14	1
Derecha	(210)	175	183	8%	5.4	3.5	125	185	183	176	112	85	6	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(190)	123	79	34%	3.3	1.8	106	170	165	155	97	15	24	2
Igual	(649)	151	116	32%	3.7	3.0	115	181	179	173	96	31	30	2
Más españoles	(351)	148	116	33%	3.7	4.7	119	179	177	170	102	30	29	4
Estado de Animo:														
Bueno	(903)	151	113	33%	3.7	3.2	117	183	180	173	98	28	28	3
Malo	(301)	128	102	33%	3.6	3.4	107	167	165	159	100	27	31	4
Identificación Espacial:														
Local	(372)	140	104	37%	3.5	3.1	113	167	162	156	79	21	32	4
Nacional	(75)	141	107	27%	3.7	3.0	122	189	183	173	103	23	30	5
Supranacional	(651)	150	115	29%	3.7	3.4	114	183	182	175	106	34	27	2
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(248)	159	134	27%	3.9	3.4	200	198	196	192	107	40	28	1
Insatisfechos	(69)	90	59	40%	3.3	3.1	-	44	37	35	82	21	26	6
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(1045)	150	114	32%	3.7	3.3	122	200	196	188	103	29	28	3
Perjudica	(90)	108	77	36%	3.4	3.2	43	-	9	15	86	22	34	3
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(1024)	151	114	31%	3.7	3.3	122	199	200	190	102	29	29	3
Perjudica	(104)	106	77	37%	3.4	3.2	49	33	-	20	94	19	32	4
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(949)	150	116	30%	3.7	3.3	123	199	199	200	104	30	29	3
Perjudica	(111)	109	77	36%	3.6	3.2	55	51	39	-	84	24	28	5
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(597)	147	112	29%	3.6	3.3	117	183	180	175	200	29	29	3
Baja, Ninguna	(616)	143	108	36%	3.6	3.3	112	174	172	164	-	27	28	3
Posición Social:														
Baja	(439)	147	117	34%	3.8	3.2	111	172	168	157	74	30	27	2
Media	(613)	144	104	35%	3.5	3.3	116	180	177	173	101	25	29	3
Alta	(160)	143	112	24%	3.6	3.4	121	191	190	185	154	32	28	3
Intención de Voto:														
PP	(338)	173	178	-%	4.8	3.4	125	184	183	176	103	100	-	-
PSOE	(346)	137	66	-%	2.8	3.3	115	176	176	170	101	-	100	-
IU	(37)	103	41	-%	2.4	3.5	98	181	172	165	91	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 10% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,5 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen
los Entrevistados

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
1	8	7	8	9	8	8	9	8	10	8	10	10
2	23	24	23	23	24	24	22	25	24	24	24	22
3	24	22	24	22	24	25	23	23	26	24	23	25
4	31	29	28	28	28	26	27	28	26	30	27	27
5	10	11	12	12	10	11	12	10	9	11	10	11
6	3	4	3	4	3	4	4	4	2	3	4	3
7	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	*	1	1	1	1	*	1	1
NS/NC	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2	3,2

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Alto	14	12	10	9	12	12	12	11	12	9	11	11
Medio	33	34	36	34	35	35	34	34	36	37	33	34
Bajo	16	18	15	18	18	16	16	18	16	17	18	17
En Paro	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	5	5
Ama de Casa	1	1	2	1	2	*	1	1	1	*	1	1
Jubilado	31	31	32	33	29	31	31	31	30	30	31	31
NS/NC	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
No Activos	34	32	35	35	32	33	33	33	31	32	32	32
En Paro	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	5	5
Sector Público	11	9	10	9	10	10	9	10	8	9	9	7
Sector Privado												
Cuenta Ajena	36	39	37	39	40	42	39	39	40	42	39	41
Cuenta Propia	16	15	13	13	14	12	14	13	15	13	14	15
NS/NC	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2

Cuadro 2.1.4.

Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1
De 50 a 75.000 Ptas.	7	8	7	6	5	5	6	7	7	5	7	6
De 75 a 100.000 Ptas.	11	10	11	9	10	11	8	10	10	10	10	11
De 100 a 150.000 Ptas.	16	18	15	15	17	18	17	18	18	18	14	18
De 150 a 200.000 Ptas.	14	14	16	14	17	17	14	17	15	15	14	15
De 200 a 275.000 Ptas.	10	10	10	12	10	10	10	10	10	12	10	10
De 275 a 350.000 Ptas.	5	4	5	6	6	6	7	6	5	4	7	5
De 350 a 500.000 Ptas.	3	2	3	3	2	3	4	2	2	3	3	3
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1
Sin Respuesta	31	30	30	33	30	27	32	29	30	31	31	30

Cuadro 2.1.5.

Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
T.V. en color	99	99	97	96	98	99	98	97	98	98	98	97
1 T.V. en color	57	56	52	54	58	55	52	55	58	55	53	52
2 T.V. en color	32	36	37	34	32	35	38	34	34	34	35	37
3 o más T.V. en color	10	7	8	8	7	8	8	8	6	8	10	8
Vivienda Propia	82	81	85	82	84	86	87	85	85	86	84	85
Teléfono	84	85	85	84	84	82	82	83	84	82	84	85
Teléfono Móvil (celular)	58	57	59	60	59	58	62	60	60	61	64	62
Automóvil	72	71	74	73	73	73	72	72	70	70	71	72
Equipo de Sonido	61	62	60	62	60	60	62	60	62	64	64	61
Vídeo	75	77	76	74	76	76	76	78	77	77	78	77
Lavavajillas	25	21	22	23	20	22	23	21	22	23	23	21
Ordenador Personal	33	32	33	33	33	33	39	32	33	34	35	34
Media (x) artículos por Hogar	6,4	6,3	6,5	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5
Coeficiente de Variación (%)	38	37	38	37	38	38	37	37	38	37	37	37

Cuadro 2.1.6.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:												
FEBRERO 2002	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Vídeo	Telé-Fono	Teléfono Móvil	Lavava-Jillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1213)	85%	72	97	77	85	62	21	61	34	6,5	37
Edad												
18 a 29 años	(316)	78%	81	98	88	81	85	25	84	49	7,4	28
30 a 49 años	(413)	84%	85	98	87	85	72	26	74	41	7,1	30
50 a 64 años	(262)	90%	74	96	73	88	51	17	50	29	6,1	37
65 y más años	(222)	92%	37	94	49	86	22	10	19	9	4,4	46
Posición Social:												
Baja	(439)	86%	57	96	62	83	41	11	39	17	5,3	43
Media	(613)	84%	79	98	85	85	72	23	71	40	7,0	31
Alta	(160)	85%	89	95	90	88	75	41	83	60	7,7	31
Ideología:												
Izquierda	(413)	86%	74	96	81	85	66	18	64	38	6,6	35
Centro	(336)	86%	78	98	77	86	64	22	63	34	6,6	35
Derecha	(210)	86%	74	96	74	86	54	28	56	32	6,4	41
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(443)	90%	92	99	93	93	79	33	78	52	7,8	23
Medio	(565)	82%	67	96	72	80	56	14	56	26	5,9	38
Medio Bajo/Bajo	(204)	84%	48	95	57	82	39	13	38	18	5,1	46
Clientes de:												
Bancos	(322)	86%	82	97	85	87	73	29	72	42	7,2	33
Cajas	(892)	87%	72	97	78	85	60	19	60	35	6,4	37

Cuadro 2.1.7.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Alto, Medio Alto	37	36	37	35	37	38	37	36	36	35	37	37
Medio	44	45	44	44	48	47	44	45	46	49	44	47
Medio Bajo	17	16	16	18	13	14	17	17	16	14	17	15
Bajo	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 16% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática. La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5
20 a 29 años	21	21	22	21	21	21	21	22	21	22	22	21
30 a 39 años	18	18	18	19	19	18	18	18	19	19	18	19
40 a 49 años	16	16	16	15	15	16	16	16	15	15	16	15
50 a 59 años	14	15	13	13	13	14	14	14	13	14	13	15
60 a 64 años	8	7	9	8	8	7	7	7	9	7	8	6
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	30	28	29	30	28	28	29	28	29	28	28	28
Casado/a	58	60	58	55	58	58	56	58	57	59	57	57
En Pareja	2	2	2	3	2	4	3	3	3	3	3	3
Viudo/a	7	8	8	8	9	7	8	8	8	7	8	8
Divorciado/a	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1
Separado/a	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	3	3
NS/NC	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2
Sabe Leer	14	15	16	17	11	15	13	13	14	13	13	13
Primarios	24	23	25	25	18	25	22	21	20	22	20	21
Bachiller Elemental/EGB	29	30	28	28	28	27	31	26	28	26	28	28
Formación Profesional	7	7	8	6	10	8	8	8	10	9	11	10
Bachiller Superior/BUP	6	7	5	6	8	6	6	8	7	8	8	9
PREU / COU	3	3	3	3	9	4	3	8	6	8	6	6
Titulado Grado Medio	5	5	5	5	6	5	6	7	5	6	5	6
Universitarios	9	7	6	6	8	7	8	8	7	5	8	6
NC	1	1	2	1	*	1	1	*	1	1	*	-
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	8	7	6	5	8	8	8	5	8	5	7	6
Medio	24	22	24	24	22	21	22	23	23	24	20	22
Bajo	13	14	13	16	13	15	15	15	12	12	14	14
En Paro	7	8	5	7	6	6	8	6	6	7	8	8
Ama de Casa	23	23	25	22	24	22	23	25	26	26	26	24
Jubilado	17	20	17	17	18	17	17	17	16	15	16	17
Estudiantes	8	7	8	8	9	10	7	8	8	8	7	9
NS/NC	1	*	1	1	1	1	1	*	1	*	1	1
Sector Económico:												
No Activos	48	49	51	48	51	49	47	51	51	51	50	50
En Paro	7	8	5	7	6	6	8	6	6	7	8	8
Sector Público	8	6	7	8	6	7	7	7	6	6	7	5
Privado C. Ajena	27	27	27	30	28	30	28	28	27	28	25	28
Privado C. Propia	9	9	8	6	9	7	9	7	8	7	9	8
NS/NC	1	*	1	1	1	1	1	*	1	*	1	1

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	18	17	18	17	18	17	18	18	18	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	12	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	5	6	6	6	6	5	5	5	5	6	5
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	26	27	26	24	26	27	24	24	24	25	24
Urbano	45	47	46	46	48	46	46	50	48	49	48	48
Metropolitano	29	27	28	29	28	28	27	27	28	27	27	28
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	72	72	72	73	73	74	72	75	73	72	71
Móviles	28	28	28	28	27	27	26	28	25	27	28	29

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy Baja	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	3
Baja	31	35	34	33	32	34	32	32	33	34	34	33
Media	51	48	50	49	51	49	50	52	50	51	49	51
Alta	13	12	12	13	13	13	13	12	12	11	12	12
Muy Alta	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Alta	*	*	1	*	*	*	1	*	*	1	*	*
Media Alta	5	4	4	4	3	4	6	4	3	2	3	3
Media Media	61	59	61	59	63	60	61	61	59	62	59	58
Media Baja	26	28	24	29	25	29	25	26	27	27	28	30
Baja	5	6	6	5	6	6	5	6	8	6	7	6
NS/NC	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

		EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
FEBRERO 2002	Total Muestra	26%	34	21	18	36	51	13	34	28	17	37	47	17
TOTAL	(1213)	26%	34	21	18	36	51	13	34	28	17	37	47	17
Edad:														
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	30	64	6	37	28	13	45	48	7
30 a 49 años	(413)	-%	100	-	-	18	57	25	35	28	16	49	45	6
50 a 64 años	(262)	-%	-	100	-	33	53	14	34	29	17	31	45	24
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	83	17	-	27	25	26	7	49	44
Posición Social:														
Baja	(439)	22%	17	20	42	100	-	-	27	28	20	9	60	31
Media	(613)	33%	38	23	6	-	100	-	37	29	14	46	43	11
Alta	(160)	12%	66	22	-	-	-	100	44	22	20	74	26	-
Ideología:														
Izquierda	(413)	29%	35	22	15	28	55	17	100	-	-	41	48	12
Centro	(336)	26%	34	23	17	37	53	11	-	100	-	36	48	16
Derecha	(210)	19%	32	22	27	42	42	15	-	-	100	41	39	20
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(443)	32%	45	19	4	9	64	27	38	27	19	100	-	-
Medio	(565)	27%	33	21	19	47	46	7	35	28	14	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(204)	11%	12	30	47	67	33	-	24	26	21	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(322)	28%	38	20	14	28	51	21	34	28	21	49	39	11
Cajas	(892)	24%	35	22	19	36	51	13	36	28	17	37	47	16

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 31% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es similar a los que

se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Ultima Semana.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	76	73	76	74	75	74	74	71	78	75	76	74
- Solo, solitario, aislado	4	4	5	5	5	5	4	4	3	4	4	4
- Aburrido	3	4	3	2	2	4	3	4	3	3	3	4
- Cansado, con "estrés", nervioso	5	6	5	7	7	6	7	7	5	6	6	6
- Deprimido, triste	2	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	*	1
- Preocupado por algo	8	8	6	6	5	6	8	7	7	6	7	7
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	76	74	77	74	76	74	75	72	79	76	76	74
- % estado de ánimo malo	22	25	22	25	23	25	24	27	20	23	23	25

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

										% Estado de Animo	
FEBRERO 2002	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	Bueno	Malo
TOTAL	(1213)	74%	4	4	6	3	1	7	1	74	25
Sexo											
Varón	(584)	74%	4	5	6	2	1	7	1	75	24
Mujer	(629)	73%	5	3	6	4	1	7	1	74	25
Edad:											
18 a 29 años	(316)	82%	1	3	4	2	1	6	*	83	16
30 a 49 años	(413)	73%	3	3	10	3	*	6	1	73	25
50 a 64 años	(262)	73%	5	4	6	3	*	7	1	74	26
65 y más años	(222)	63%	11	5	4	7	1	9	1	64	35
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(69)	74%	1	3	16	-	-	5	1	74	25
Medio	(270)	81%	2	1	6	2	*	7	1	82	17
Bajo	(167)	79%	4	3	5	2	1	5	-	80	20
En paro	(93)	60%	4	13	6	6	-	9	2	60	38
Ama de casa	(287)	70%	5	2	7	5	1	9	1	71	28
Jubilado	(206)	65%	10	8	4	4	2	6	1	67	32
Estudiante	(108)	81%	1	-	8	1	2	7	-	83	17
NS/NC	(9)	57%	11	14	9	9	-	-	-	57	43
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(443)	79%	2	2	7	2	1	6	1	79	20
Medio	(565)	73%	4	5	6	4	1	7	1	73	26
Medio Bajo/Bajo	(204)	65%	10	6	6	4	2	7	1	66	33

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
TOTAL	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Al pasado	8	8	7	7	7	9	8	8	8	8	8	7
Al presente	50	46	51	52	51	51	54	49	54	53	48	52
Al futuro	40	43	40	38	40	38	36	40	37	37	41	38
NS/NC	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2
INDICE	68	65	67	69	67	71	72	68	71	70	67	70

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1213)	7%	52	38	2	70
Edad:						
18 a 29 años	(316)	3%	49	46	1	58
30 a 49 años	(413)	3%	51	43	3	60
50 a 64 años	(262)	9%	56	31	4	77
65 y más años	(222)	20%	55	24	1	96
Posición Social:						
Baja	(439)	14%	50	35	1	79
Media	(613)	4%	54	39	3	64
Alta	(160)	3%	54	39	3	64
Ideología:						
Izquierda	(413)	4%	57	37	2	67
Centro	(336)	9%	52	37	2	72
Derecha	(210)	10%	49	39	2	71
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(443)	4%	52	42	3	62
Medio	(565)	7%	52	38	2	69
Medio Bajo/Bajo	(204)	15%	54	29	2	86
Práctica Religiosa:						
Alta	(210)	13%	52	34	2	79
Media	(222)	9%	46	41	4	68
Baja	(709)	5%	56	37	2	69
Cientes de:						
Bancos	(322)	4%	50	45	1	59
Cajas	(892)	8%	54	36	3	72

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-00	XI-01	XII-01	I-02	II-02
TOTAL	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Su pueblo o ciudad	34	33	35	34	38	31	30	28	32	35	34	31
Su provincia	7	7	8	7	8	7	7	6	7	8	7	6
Su Comunidad Autónoma	17	19	17	18	17	18	18	16	16	17	16	16
España	33	32	34	32	30	35	37	42	37	34	36	38
Europa (UE)	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3
Occidente	*	*	*	*	-	*	*	-	*	*	*	-
El Mundo	6	6	4	4	4	5	5	5	6	4	5	4
Ninguno	*	1	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	1	*	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2002	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1213)	31%	6	16	38	7	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	30%	7	20	34	8	1
30 a 49 años	(413)	31%	6	15	38	9	2
50 a 64 años	(262)	29%	8	14	42	6	1
65 y más años	(222)	37%	3	14	40	4	2
Posición Social:							
Baja	(439)	41%	6	16	32	3	2
Media	(613)	27%	7	17	40	8	1
Alta	(160)	23%	7	13	45	11	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(190)	37%	9	38	11	5	1
Tan nac. como esp.	(649)	36%	7	14	36	6	1
Más españoles	(351)	20%	4	9	57	8	1
Clientes de:							
Bancos	(322)	32%	7	16	36	8	1
Cajas	(892)	30%	7	16	39	7	1

Cuadro 2.3.7.

Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
TOTAL	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Comunidad Autónoma	23	25	22	24	26	22	20	22	22	21	21	19
España	66	65	69	68	64	67	70	70	68	69	68	71
Europa (UE)	7	6	4	4	6	6	6	5	5	5	6	7
Otros	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	1
NS/NC	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2

Cuadro 2.3.8.

Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1213)	19%	71	7	1	2
Edad:						
18 a 29 años	(316)	22%	66	8	2	2
30 a 49 años	(413)	17%	70	9	1	2
50 a 64 años	(262)	16%	73	6	2	2
65 y más años	(222)	20%	76	3	-	1
Posición Social:						
Baja	(439)	24%	69	5	-	2
Media	(613)	17%	72	7	2	2
Alta	(160)	14%	71	12	1	2
Ideología:						
Izquierda	(413)	23%	66	8	1	2
Centro	(336)	16%	76	6	1	1
Derecha	(210)	13%	79	7	1	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(190)	50%	40	4	2	4
Tan nac. Como esp.	(649)	18%	73	7	*	2
Más españoles	(351)	5%	85	7	3	*
Recuerdo de Voto:						
PP	(341)	12%	79	7	1	1
PSOE	(301)	20%	70	7	1	2
IU	(34)	20%	59	19	-	3
Nacionalistas derecha	(49)	39%	48	9	4	-
Nacionalistas izquierda	(20)	57%	20	11	-	12
Otros, en blanco	(33)	22%	66	12	-	-
No votará	(265)	21%	69	5	3	2
No sabe	(30)	18%	69	6	-	7
No contesta	(138)	15%	76	5	1	4
Cientes de:						
Bancos	(322)	22%	69	7	1	2
Cajas	(892)	18%	71	7	2	2

Cuadro 2.3.9.

Evaluación de la Situación Personal y de España

FEBRERO 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%						
10. Muy bien	3	3	5	*	*	1
9.	3	3	7	1	1	2
8.	16	16	17	6	5	9
7.	22	23	17	16	16	13
6.	24	24	16	30	28	20
5.	22	22	15	26	28	19
4.	4	5	3	10	11	8
3.	3	2	1	5	6	6
2.	1	1	1	3	3	3
1.	*	*	*	1	1	2
0. Muy mal	1	1	1	1	1	1
NS/NC	1	1	16	1	1	17
% Opinan	100	99	84	99	99	83
X Valoración	6,3	6,3	6,7	5,5	5,4	5,5
% Discrepancia	27	27	28	30	30	35

Cuadro 2.3.10.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,4	6,4	6,2	6,3	6,4	6,4	6,3	6,3	6,2	6,3	6,3
- Actualmente	6,3	6,4	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3
- Dentro de 1 año	6,7	6,9	6,8	6,6	6,7	6,9	6,8	6,5	6,7	6,7	6,7	6,7
España												
- Hace 1 año	5,4	5,5	5,6	5,5	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4	5,5
- Actualmente	5,3	5,4	5,6	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4
- Dentro de 1 año	5,3	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5	5,5

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1213)	6,3	6,3	6,7	5,5	5,4	5,5
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,5	6,6	7,2	5,5	5,4	5,7
30 a 49 años	(413)	6,3	6,2	6,7	5,4	5,4	5,4
50 a 64 años	(262)	6,3	6,2	6,4	5,4	5,3	5,3
65 y más años	(222)	6,1	6,0	6,0	5,6	5,5	5,6
Posición Social:							
Baja	(439)	6,0	6,0	6,3	5,4	5,3	5,3
Media	(613)	6,3	6,3	6,8	5,4	5,3	5,5
Alta	(160)	6,8	6,8	7,2	5,7	5,6	5,7
Ideología:							
Izquierda	(413)	6,3	6,2	6,7	5,0	4,9	4,9
Centro	(336)	6,4	6,4	6,8	5,7	5,5	5,7
Derecha	(210)	6,4	6,4	6,7	6,1	6,1	6,4
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(190)	6,2	6,2	6,5	5,3	5,1	5,0
Tan nac, como esp,	(649)	6,4	6,4	6,7	5,6	5,5	5,7
Más españoles	(351)	6,2	6,1	6,7	5,4	5,3	5,5
Práctica Religiosa:							
Alta	(210)	6,2	6,3	6,3	5,9	5,8	5,9
Media	(222)	6,2	6,2	6,6	5,5	5,5	5,6
Baja	(709)	6,3	6,3	6,8	5,4	5,3	5,4
Clientes de:							
Bancos	(322)	6,5	6,6	7,1	5,6	5,6	5,8
Cajas	(892)	6,3	6,3	6,6	5,5	5,3	5,5

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

ENERO 2002	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	12%	28	27	27	7	87
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	6%	33	39	18	5	82
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	5%	16	35	32	12	54
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	9%	26	40	22	4	72
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	18%	37	31	12	2	112
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	9%	27	38	15	11	84

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
- Dogmatismo	89	93	97	101	97	87	98	91	95	93	91	87
- Autoritarismo	82	84	81	84	81	69	76	78	78	82	88	82
- Transcendentalismo	61	59	59	62	55	55	57	56	57	58	57	54
- Moralismo	70	79	77	78	68	73	75	77	77	81	74	72
- Incertidumbre respecto al futuro	107	115	114	112	103	110	114	110	109	102	102	112
- Fatalismo	93	96	87	90	82	84	86	95	83	85	82	84

Cuadro 2.3.14.

Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1213)	87	82	54	72	112	84
Edad:							
18 a 29 años	(316)	61	70	35	69	130	79
30 a 49 años	(413)	68	65	42	68	112	81
50 a 64 años	(262)	108	99	66	80	106	82
65 y más años	(222)	132	108	86	76	92	98
Posición Social:							
Baja	(439)	115	97	70	85	113	91
Media	(613)	73	75	46	68	110	76
Alta	(160)	60	62	39	55	116	93
Ideología:							
Izquierda	(413)	79	74	46	70	116	83
Centro	(336)	74	72	52	63	106	78
Derecha	(210)	99	84	67	84	109	74
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(190)	88	86	56	76	114	93
Tan nac. como esp.	(649)	80	76	50	73	109	70
Más españoles	(351)	100	90	58	69	115	101
Práctica Religiosa:							
Alta	(210)	138	118	96	92	102	95
Media	(222)	101	94	72	69	109	90
Baja	(709)	71	69	39	68	117	76
Clientes de:							
Bancos	(322)	76	66	59	71	107	88
Cajas	(892)	89	83	53	72	111	83

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual. **Como se verá más adelante, en febrero 2002 también se cumple esta premisa.**
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde hace unos meses atrás, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en febrero 2002

La esperanza inicial que despertaba la adopción de una nueva moneda en Europa se ha tornado, al menos en España, en una clara manifestación de desasosiego. Transcurridos dos meses desde su nacimiento, el Sentimiento económico del consumidor español podría haber caído en lo que, a modo de broma, algunos calificaban como “síndrome post- nómina”, que no es otra cosa que el efecto que conlleva leer el sueldo en euros en lugar de pesetas.

Lo cierto es que, pese a los datos de IPC difundidos por el gobierno hace dos días, y desconocidos por los entrevistados cuando tenía lugar el trabajo de campo, la sensación que se respira en la sociedad es la de un mercado encarecido en el que la economía cunde menos.

Con independencia de estas consideraciones, febrero de 2002 es, al menos por el momento, el peor mes de la era Aznar, al menos en lo que respecta los ISC`s.

Desde que Aznar ganó las primeras elecciones generales, es la primera vez que todos los segmentos de la población creen que su situación económica personal es peor que hace seis meses, así como la primera vez que perciben que la situación económica del país es y seguirá siendo peor dentro de seis meses.

Todos los índices permanecen por debajo del nivel de equilibrio, excepto el ISC2, que mide el sentimiento económico personal para dentro de seis meses, cuyo nivel es 100. Los ISC`s apuntan pues un claro deterioro de dicho sentimiento en todos los niveles en relación con el mes pasado, lo que no propicia que permanezcan en todos los casos por debajo de los ISC`s que tuvieron lugar en febrero de 2001.

Excepto los individuos menores de 30 años, ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el ISC5, ni siquiera los de ideología de derecha ni los de alta posición social.

Los indicadores ISC-3 e ISC-4, que miden el sentimiento hacia la economía presente y futura del país, ni siquiera superan los niveles 81 y 91 respectivamente, situándose en el nivel más bajo de los últimos años y con carácter unánime, dado que no hay un solo segmento de la muestra cuyo índice se aproxime al nivel de equilibrio, a excepción de los mencionados menores de 30 años.

Los datos de febrero de 2002 anulan incluso una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 se aleja claramente del nivel de equilibrio (ISC-1=88) mientras que, al consultar sobre las expectativas personales, únicamente alcanzan el nivel de equilibrio los más jóvenes, de media y alta posición social, con ideología de derecha y los que ahorran.

Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a todos, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica el conflicto generado tras el 11 de septiembre, sin olvidar otros problemas añadidos como la crisis Argentina, la reducción de las previsiones de crecimiento y la propia ralentización en la creación de empleo.

El ISC5 = 90 es pues sino el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que el número de índices de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 es, como ya se ha indicado anteriormente, de uno, en concreto el ISC2= 100.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un equilibrio frágil, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, caen notablemente el Índice de Optimismo, situado el nivel 95, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que cae al nivel 83, ambos por debajo del nivel de hace un año.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y la futura del país, a excepción de los más jóvenes y los de derecha.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
ISC-1 Econ.Person. Presente	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88
ISC-2 Econ. Person. Futura	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100
ISC-3 Econ. País Presente	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81
ISC-4 Econ. País Futura	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91
ISC-5	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISC-5	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96	102
Edad:												
Menos de 30 años	102	106	104	109	106	106	108	100	101	104	103	102
30 a 49 años	93	101	100	97	98	100	96	98	96	90	98	88
50 a 64 años	90	96	90	91	94	94	88	88	98	90	90	85
65 y más años	90	93	90	92	94	88	90	86	90	92	89	83
Posición Social:												
Baja	91	96	92	93	95	93	95	93	95	94	91	87
Media	97	103	100	100	98	100	96	93	94	96	98	91
Alta	94	103	103	102	105	102	99	100	93	89	100	95
Ideología:												
Izquierda	85	91	91	93	94	95	90	90	90	86	92	83
Centro	100	106	99	102	100	100	99	98	96	100	99	92
Derecha	106	113	109	104	105	108	104	96	101	102	103	100
Propensión al ahorro:												
Endeudados	82	92	91	96	93	90	95	95	97	89	81	79
Vive al día	90	96	92	94	94	94	94	89	92	92	92	85
Ahorran	101	107	103	103	103	104	100	100	96	97	102	97
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	97	102	101	101	101	103	100	95	95	95	98	95
Medio	92	98	96	98	97	95	94	95	96	93	97	87
Medio bajo	94	100	92	94	95	94	93	90	88	96	89	89
Bajo	94	101	86	92	90	100	85	86	89	94	79	64
Cientes de:												
Bancos	94	100	97	100	101	101	97	92	96	94	97	95
Cajas	95	100	98	98	97	97	96	95	94	94	95	89

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Mejor	13	15	12	12	12	14	12	12	11	10	10	10
Igual	70	70	75	73	71	72	75	76	73	75	74	69
Peor	17	16	13	14	16	14	13	12	15	15	16	21
NS/NC	1	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*	1
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88

Situación del País respecto a hace seis meses:

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Mejor	13	14	12	13	14	12	12	10	10	10	11	10
Igual	57	62	64	64	65	65	65	63	66	64	66	59
Peor	27	20	21	19	18	20	20	24	21	23	21	29
NS/NC	3	3	3	4	2	3	3	2	3	3	2	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISC-1	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88
Edad:												
Menos de 30 años	110	109	107	114	102	116	112	111	105	105	102	98
30 a 49 años	94	100	103	96	99	102	100	102	98	92	96	86
50 a 64 años	87	90	89	89	87	90	90	91	87	88	88	87
65 y más años	92	94	87	90	87	87	88	88	89	93	86	80
Posición Social:												
Baja	92	92	90	90	88	92	93	96	95	91	88	84
Media	99	102	102	101	97	104	101	100	95	97	96	90
Alta	95	110	108	107	109	107	108	108	99	94	104	97
Ideología:												
Izquierda	91	96	96	97	96	100	97	96	97	88	90	83
Centro	102	103	100	102	95	102	100	102	95	100	98	90
Derecha	103	110	104	106	97	104	106	106	98	102	97	99
Propensión al ahorro:												
Endeudados	82	76	90	86	85	85	92	100	91	81	72	62
Viven al día	89	93	93	92	88	93	94	93	92	91	90	82
Ahorran	106	110	104	107	105	109	104	108	101	101	101	99
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	101	107	106	105	104	110	106	105	98	98	98	95
Medio	93	95	96	98	93	94	97	98	97	94	94	85
Medio bajo	92	94	90	86	83	93	93	92	87	91	86	86
Bajo	99	99	75	92	84	104	57	85	85	83	74	64
Clientes:												
Bancos	93	95	100	100	99	105	100	100	100	99	95	97
Cajas	97	100	99	98	95	98	99	99	95	94	94	86

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISC-3	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81
Edad:												
Menos de 30 años	90	94	95	100	101	95	100	89	92	95	95	90
30 a 49 años	83	95	92	94	92	94	91	89	90	78	88	78
50 a 64 años	86	94	86	86	94	90	85	79	87	86	89	77
65 y más años	86	91	87	94	98	83	89	86	83	95	87	79
Posición Social:												
Baja	83	93	87	90	97	88	95	91	88	90	87	84
Media	89	94	92	97	94	93	90	84	91	88	92	78
Alta	84	94	97	91	99	94	90	86	81	76	90	84
Ideología:												
Izquierda	71	80	79	83	86	86	81	78	81	74	81	70
Centro	96	102	93	99	97	96	98	92	91	97	93	85
Derecha	106	113	108	103	111	108	100	81	101	100	103	95
Propensión al ahorro:												
Endeudados	67	94	76	96	84	86	100	84	88	83	75	78
Viven al día	83	91	87	90	94	87	89	84	88	87	87	76
Ahorran	92	98	98	98	98	97	94	90	90	88	95	87
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	84	93	94	92	97	96	93	83	89	83	89	84
Medio	88	92	89	94	95	89	91	90	91	87	94	80
Medio bajo	85	97	88	95	95	86	90	86	81	99	83	82
Bajo	88	106	83	87	84	101	98	80	81	98	79	64
Clientes de:												
Bancos	85	94	84	92	99	94	94	83	89	83	89	82
Cajas	88	94	94	95	94	90	91	87	88	89	90	81

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Mejor	13	16	12	14	14	13	13	13	11	12	14	11
Igual	67	65	71	69	69	74	71	71	72	72	69	70
Peor	11	10	9	9	8	8	10	10	8	10	10	12
NS/NC	9	9	8	8	8	5	6	6	8	6	7	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100

Situación de España dentro de seis meses:

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Mejor	11	15	10	11	10	11	10	11	8	9	11	10
Igual	58	59	64	62	64	66	60	57	63	61	63	59
Peor	18	14	14	15	14	15	19	22	18	19	16	19
NS/NC	13	12	12	12	12	8	11	10	12	11	10	12
ISC-4 (Economía del País Futura)	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISC-2	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100
Edad:												
Menos de 30 años	114	119	113	121	119	116	117	112	113	118	117	114
30 a 49 años	100	107	107	106	108	106	106	109	104	102	108	100
50 a 64 años	96	101	93	97	98	100	90	94	96	97	92	92
65 y más años	92	92	94	91	95	90	93	86	95	91	94	86
Posición Social:												
Baja	97	99	97	99	101	100	99	96	101	99	97	93
Media	104	110	107	108	107	107	104	103	103	105	107	102
Alta	102	113	110	114	115	108	110	115	108	105	113	107
Ideología:												
Izquierda	98	100	102	105	105	100	102	102	102	102	103	99
Centro	102	111	104	111	108	102	104	105	105	106	108	98
Derecha	107	116	110	105	106	104	106	107	104	105	106	102
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	101	103	103	102	114	85	93	108	110	110	96	89
Vive al día	96	100	98	101	102	93	103	96	100	100	101	96
Ahorran	107	113	109	110	110	109	105	108	105	106	110	105
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	106	108	108	111	110	110	111	108	105	108	110	107
Medio	98	104	102	104	104	94	100	100	104	100	103	96
Medio bajo	102	108	97	99	103	93	97	95	97	101	98	94
Bajo	91	99	95	93	105	104	85	100	88	95	84	67
Clientes de:												
Bancos	105	107	107	110	110	105	106	104	105	106	106	105
Cajas	101	105	103	104	105	98	103	103	102	102	104	99

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-00	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISC-4	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91
Edad:												
Menos de 30 años	94	104	100	101	101	97	104	89	95	100	96	103
30 a 49 años	96	103	98	94	91	99	86	90	90	86	99	89
50 a 64 años	92	101	91	92	96	96	85	89	83	87	92	83
65 y más años	89	96	92	94	96	91	90	84	92	92	91	86
Posición Social:												
Baja	91	99	93	94	95	93	95	89	94	93	92	88
Media	94	105	97	96	96	98	90	87	89	91	99	93
Alta	96	96	99	95	95	100	90	91	84	82	93	92
Ideología:												
Izquierda	82	89	86	88	88	89	79	85	82	79	92	82
Centro	99	110	99	99	100	99	95	92	93	99	96	94
Derecha	110	114	114	102	106	114	104	92	102	100	105	104
Propensión al ahorro												
Endeudados	79	95	94	102	90	86	96	86	98	84	83	89
Vive al día	90	99	93	94	93	94	89	84	89	90	90	86
Ahorran	99	106	100	96	100	100	94	95	90	92	103	96
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	96	100	98	95	94	99	92	85	88	91	94	96
Medio	90	102	97	95	97	95	91	92	93	90	100	87
Medio Bajo	96	103	91	96	98	94	92	87	87	94	89	95
Bajo	99	98	89	97	85	96	98	79	103	99	78	62
Clientes de												
Bancos	94	102	97	96	97	99	90	83	88	88	97	96
Cajas	94	101	96	96	94	95	91	90	90	92	94	89

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo												
	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Optimista	18	22	18	19	20	19	18	18	16	16	18	16
Indiferente	64	62	68	66	64	66	67	67	68	68	65	63
Pesimista	18	16	15	15	16	15	16	16	16	16	17	21
IO	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95

Indice de Evaluación de la Situación Económica												
	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Optimistas	17	20	15	16	16	15	14	14	12	13	15	14
Indiferentes	54	59	63	61	62	62	60	56	62	59	61	56
Pesimistas	29	21	23	23	22	23	26	30	26	28	24	31
IESE	88	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83

Cuadro 3.1.10.

Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total IO	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95
Edad:												
Menos de 30 años	116	123	115	126	120	124	123	117	115	118	118	114
30 a 49 años	99	107	110	103	107	106	104	110	103	97	105	95
50 a 64 años	90	94	88	92	90	93	85	89	90	92	85	86
65 y más años	90	89	90	89	88	85	88	83	87	91	87	78
Posición Social:												
Baja	95	97	94	95	95	95	95	96	97	96	92	86
Media	103	109	107	108	104	109	104	104	101	104	104	98
Alta	100	118	115	116	120	111	112	115	108	98	113	107
Ideología:												
Izquierda	94	99	101	103	104	105	100	101	102	96	99	92
Centro	103	111	106	110	104	104	103	105	101	105	105	94
Derecha	107	119	111	109	102	108	107	109	104	106	105	104
Propensión Ahorro:												
Endeudado	93	98	104	99	108	91	88	110	105	100	89	80
Vive al Día	91	96	96	98	97	98	100	94	96	96	96	89
Ahorra	110	117	110	112	110	112	106	111	104	105	109	104
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	107	112	110	112	113	115	112	108	105	104	109	106
Medio	94	101	100	102	99	97	98	102	103	99	99	90
Medio bajo	98	103	96	94	93	98	93	90	84	96	90	88
Bajo	95	99	84	96	93	104	66	96	85	90	84	61
Clientes de:												
Bancos	101	104	108	111	108	109	105	106	103	103	104	105
Cajas	100	105	103	104	103	103	102	102	100	100	100	92

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total IESE	89	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83
Edad:												
Menos de 30 años	91	99	99	103	100	95	102	84	93	94	95	98
30 a 49 años	88	101	94	93	90	97	83	84	86	78	93	79
50 a 64 años	88	99	84	84	94	90	79	82	82	82	88	75
65 y más años	87	94	88	92	98	83	86	83	84	91	87	80
Posición Social:												
Baja	86	98	88	92	95	88	92	86	89	88	88	83
Media	91	101	93	96	94	95	85	81	87	87	95	82
Alta	87	94	98	91	96	95	89	83	79	70	85	88
Ideología:												
Izquierda	72	83	79	82	84	84	75	77	78	68	84	68
Centro	97	109	94	99	98	95	93	90	88	97	93	92
Derecha	114	118	116	104	114	116	100	84	102	101	108	102
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	71	95	90	103	89	82	92	82	93	78	81	81
Vive al día	85	96	86	90	92	88	86	78	86	85	86	78
Ahorran	94	104	98	96	99	99	91	91	87	86	100	89
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	90	98	96	92	94	97	89	79	87	84	89	90
Medio	88	98	92	94	95	90	87	88	89	84	97	78
Medio bajo	89	102	86	95	97	88	87	82	80	92	83	85
Bajo	88	108	81	83	88	96	91	69	88	98	78	57
Clientes de:												
Bancos	89	98	89	90	99	96	86	77	85	78	93	88
Cajas	90	99	94	95	92	91	87	84	87	87	91	81

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Los españoles están mostrando una mayor cautela ante el consumo, no solamente por la estacionalidad, tras el elevado consumo realizado en Navidad y en las rebajas, sino también por las dificultades para habituarse a manejar una nueva moneda como el Euro, pues las dificultades para familiarizarse con los precios son importantes, tal como se preveía.

El IPA es un punto inferior al nivel de hace un año y de hace un mes, IPA febrero 2002= 137, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para los imprevistos en situaciones de inestabilidad internacional como la actual, más aún ahora que han quedado atrás las fases de consumo por Navidad y por la campaña de rebajas.

Cuadro 3.2.1. Situación Financiera del Hogar
--

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Me prestan dinero	3	3	2	4	3	4	2	4	2	2	3	3
Gasto mis ahorros	4	4	4	5	4	4	4	3	2	3	3	4
Gasto lo que gano	44	49	46	49	50	44	50	51	48	50	48	49
Ahorro algo	41	40	43	39	41	43	40	38	43	41	42	42
Ahorro bastante	4	2	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2
NS/NC	4	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2
IPA	138	135	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137

Cuadro 3.2.2. Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares
--

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02
Total IPA	138	135	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137
Edad:												
18-29 años	142	139	148	134	136	139	136	128	144	145	138	137
30-49 años	145	138	143	142	145	141	141	137	146	138	144	144
50-64 años	129	130	136	124	131	144	138	138	141	138	137	133
65 y más años	128	127	127	122	125	124	129	126	127	128	129	126
Posición Social:												
Baja	129	129	132	126	134	127	132	125	129	132	128	129
Media	141	136	143	131	134	143	137	135	146	140	143	139
Alta	147	144	150	153	151	148	147	147	156	147	150	148
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	149	149	147	146	146	148	147	142	150	148	150	150
Medio	135	131	143	126	132	132	135	129	138	134	134	130
Medio Bajo	126	118	127	125	132	135	124	129	134	129	127	129
Bajo	98	99	77	104	97	97	104	80	96	106	80	93
Clientes de:												
Bancos	142	135	149	134	140	141	138	134	147	143	146	140
Cajas	138	137	141	134	138	137	138	134	141	139	137	138

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía.

Así se explica el índice 177 de este mes, un dato cuatro puntos inferior al de enero, dado que las vacaciones han concluido, pero muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo es inferior al de los otros grupos, situándose en el nivel 130.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy Satisfechos	8	11	11	9	7	11	9	10	11	10	11	10
Satisfechos	76	75	77	76	81	75	75	76	76	76	76	76
Indiferentes	8	7	6	8	6	6	7	7	6	8	7	6
Insatisfechos	7	7	6	6	4	6	7	6	5	6	5	7
Muy Insatisfechos	*	1	*	1	*	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	-	*	*	*	*	*	1	1	1	*	*	*
ISCV	176	179	181	179	184	178	176	180	181	180	181	177
Valoración Media	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8
% Discrepancia	19	19	18	18	16	20	20	18	19	18	19	20

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISCV	176 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	183 (3,9)	184 (4,0)	188 (4,0)	185 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)
30 a 49 años	178 (3,8)	180 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)	187 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)	174 (3,8)
50 a 64 años	168 (3,7)	172 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)	168 (3,7)
65 y más años	172 (3,8)	176 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,7)	180 (3,8)	167 (3,7)	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)
Posición social:												
Baja	174 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	181 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)	174 (3,8)
Media	177 (3,8)	179 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,8)
Alta	179 (3,9)	181 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	180 (3,8)	175 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	177 (3,8)	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)
Centro	181 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)	183 (3,9)	186 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,9)
Derecha	173 (3,8)	181 (3,9)	189 (4,0)	182 (3,9)	186 (3,9)	185 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	185 (3,9)	184 (4,0)	190 (4,0)	186 (4,0)	192 (4,0)	183 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	182 (3,9)
Medio	172 (3,8)	179 (3,8)	181 (3,9)	179 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)
Medio bajo	169 (3,8)	169 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	170 (3,7)
Bajo	171 (3,7)	168 (3,7)	137 (3,4)	126 (3,2)	184 (3,9)	136 (3,4)	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)	156 (3,5)
Clientes de:												
Bancos	176 (3,8)	180 (3,9)	185 (4,0)	178 (3,9)	187 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)
Cajas	178 (3,8)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	183 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Transcurridos dos meses desde que se iniciara el año 2002, los resultados del presente sondeo confirman una vez más la brecha que BBVA ha abierto en la clientela con respecto al SCH, dato que no puede quedar desvinculado de una realidad tan significativa como que el SCH ha recortado su red de sucursales en España con el cierre de 1.798 oficinas.

Que la diferencia entre BBVA (14,4% de clientela) y Santander Central Hispano (8,3%) sea superior a los 6 puntos es la síntesis de lo que muchos han venido a llamar el beneficio de construir la imagen de un banco desde la conciencia de grupo, en contraposición a la imagen presidencialista y personalista adoptada por Emilio Botín.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 91% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (29%) y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (45%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (81%) un 36% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza ya la cifra del 13,8%, alejándose del 10,8% de Caja Madrid, que cuota de clientela de forma constante.

La clientela del BBVA representaría un 14,4%, mientras que la del Santander Central Hispano es de 8,3%. Por su parte, Banesto alcanza el 2,8% y Popular no supera el 2,0%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y la Caja de Madrid (13,8% y 10,8%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 62,9% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total Clientes	87	89	90	90	91	90	87	89	90	90	93	91
Edad:												
Menos de 30 años	84	86	88	89	89	86	84	86	88	86	86	88
30 a 49 años	88	90	92	94	93	91	89	92	92	92	94	92
50 a 64 años	87	89	90	88	92	92	89	90	89	90	95	92
65 y más años	89	90	91	91	90	91	87	88	90	92	97	90
Posición Social:												
Baja	81	87	89	88	88	89	81	86	87	88	90	88
Media	89	90	90	91	92	90	90	90	91	90	93	91
Alta	93	91	95	94	94	92	93	94	94	97	97	94
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	93	92	94	94	93	93	92	92	96	94	97	95
Medio	86	89	90	89	91	90	88	88	89	89	91	90
Medio bajo	79	81	86	87	86	83	77	84	81	84	88	85
Bajo	70	90	73	89	79	86	71	96	78	94	78	71

Cuadro 3.4.2.

**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total I.B.	35	28	29	34	32	29	30	30	31	29	33	29
Edad:												
Menos de 30 años	31	26	25	35	31	29	27	26	29	24	27	32
30 a 49 años	44	30	34	37	38	29	34	36	37	34	41	32
50 a 64 años	33	31	30	38	33	34	34	27	36	32	37	27
65 y más años	25	24	24	24	20	23	22	26	15	22	19	22
Posición Social:												
Baja	28	23	21	30	20	23	23	18	20	23	23	23
Media	36	28	31	34	36	30	31	33	34	30	34	29
Alta	45	39	43	45	46	38	42	46	44	40	52	45
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	42	31	35	39	40	35	38	40	38	37	43	38
Medio	29	27	27	32	30	25	24	24	29	25	26	25
Medio bajo	32	27	21	32	14	28	28	21	18	20	25	22
Bajo	20	17	22	25	19	11	21	27	15	18	20	8
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	16	13	15	16	13	14	13	13	14	14	15	13

Cuadro 3.4.3.

**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total C.A.	76	82	84	78	79	82	80	80	81	83	79	81
Edad:												
Menos de 30 años	78	82	87	76	77	81	82	82	80	85	80	78
30 a 49 años	74	84	79	79	76	84	80	77	78	82	77	82
50 a 64 años	79	82	84	77	78	78	77	85	78	82	79	82
65 y más años	81	81	87	81	86	86	83	80	90	84	82	83
Posición Social:												
Baja	80	84	89	78	86	86	84	87	86	84	83	83
Media	78	82	83	78	76	82	79	78	79	83	79	81
Alta	72	82	72	77	72	76	76	73	74	78	72	77
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	76	84	81	79	75	79	78	76	79	80	75	78
Medio	79	82	85	78	79	85	83	83	81	84	82	82
Medio bajo	76	80	88	75	88	82	78	84	86	88	82	83
Bajo	80	83	81	80	81	89	79	78	85	88	80	92
Clientes de:												
Bancos	35	37	44	36	33	39	34	34	38	41	37	36
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.051)	(1.072)	(1.092)	(1.098)	(1.105)	(1.089)	(1.056)	(1.078)	(1.088)	(1.089)	(1.133)	(1.099)
SCH	9,7	8,3	7,2	10,5	8,9	6,2	8,1	9,2	9,2	6,3	8,2	8,3
BBVA	14,8	12,5	13,8	15,2	14,7	15,0	12,7	13,4	14,9	16,1	16,5	14,4
Popular	2,9	1,7	1,7	1,5	1,7	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4	2,2	2,0
Banesto	4,5	2,6	3,2	4,3	2,4	3,3	2,7	3,0	3,5	3,2	4,0	2,8
Otros Bancos	5,1	4,8	4,5	5,5	5,4	4,5	6,6	4,3	3,7	3,3	4,5	4,3
Caja de Madrid	10,3	10,1	10,2	9,7	10,7	11,3	10,0	11,4	9,9	11,9	10,1	10,8
La Caixa	14,1	12,5	15,8	13,8	13,7	15,6	13,9	14,5	15,3	15,5	14,1	13,8
Caja de Cataluña	2,9	3,3	3,5	2,3	3,0	3,5	3,2	2,3	3,1	3,1	3,3	3,4
Caja de Galicia	2,5	3,8	3,4	4,0	3,8	4,4	3,5	4,2	4,8	4,7	5,1	4,6
Ibercaja	3,2	2,8	1,8	3,5	3,7	4,0	3,1	3,4	3,0	3,7	2,7	2,4
Bancaja	4,1	5,6	3,5	3,9	4,7	4,1	4,5	3,8	4,4	3,8	3,9	5,5
BBK	3,9	3,5	4,6	4,4	4,3	3,7	2,9	3,7	2,8	3,8	2,3	2,6
Caixa Orense	0,1	0,3	-	0,4	0,2	-	0,1	0,3	0,4	-	0,1	0,1
Unicaja	4,1	4,2	3,2	3,5	5,0	3,7	4,0	3,7	3,8	4,4	4,1	4,2
Caja Rural	7,1	6,9	7,9	7,1	5,8	9,0	6,4	5,9	5,5	6,9	5,6	6,0
CAM	3,4	3,5	5,4	4,7	3,9	3,4	4,7	4,5	4,1	5,9	5,3	4,3
Caja San Fernando	1,8	2,0	2,5	1,7	1,6	1,2	1,3	2,3	1,3	1,5	1,8	2,6
Caja España	1,7	1,6	1,9	1,9	1,6	2,1	2,0	1,6	2,1	3,0	2,1	2,1
Cajas de Ahorros (Otras)	26,7	29,2	30,1	24,9	25,4	24,7	28,7	24,8	27,2	22,2	27,4	25,1

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 17%, la mitad que la proporción que se declara de izquierda (34%), y la proporción que se declara de centro es del 28%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes once puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los de posición social baja, status socioeconómico bajo, práctica religiosa media y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (17% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 20% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 54% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia el PSOE supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el

voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 14% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación y dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable, mantener un alto nivel de crecimiento económico y proteger el medio ambiente. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.13)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Extrema Izquierda	1	*	1	*	*	1	1	*	1	*	1	1
Izquierda	18	23	18	20	21	19	18	15	16	18	17	16
Centro Izquierda	16	15	15	13	16	18	12	13	16	15	14	17
Centro	24	25	25	24	26	25	28	28	26	28	26	28
Centro Derecha	10	7	9	9	8	10	10	11	9	8	10	10
Derecha	8	6	7	8	8	6	8	6	8	7	8	7
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	-	*	*	*
NS/NC	23	23	24	25	20	21	24	36	24	23	24	21
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1213)	34%	28	17
Edad:				
18 a 29 años	(316)	37%	28	13
30 a 49 años	(413)	35%	28	16
50 a 64 años	(262)	34%	29	17
65 y más años	(222)	27%	25	26
Posición Social:				
Baja	(439)	27%	28	20
Media	(613)	37%	29	14
Alta	(160)	44%	22	20
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(443)	38%	27	19
Medio	(565)	35%	28	14
Medio Bajo/Bajo	(204)	24%	26	21
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(190)	39%	25	9
Tan nacionalista como español	(649)	33%	31	18
Más español	(351)	32%	24	20
Práctica Religiosa:				
Alta	(210)	19%	22	36
Media	(222)	25%	32	19
Baja	(709)	40%	29	12
Recuerdo de Voto:				
PP	(341)	5%	33	50
PSOE	(301)	76%	13	1
IU	(34)	90%	3	-
Nacionalista derecha	(49)	31%	45	4
Nacionalista izquierda	(20)	93%	7	-
Otros, en blanco	(33)	45%	34	4
No votó	(265)	27%	25	7
No sabe	(30)	9%	31	10
No contesta	(138)	12%	51	6
Cientes de:				
Bancos	(322)	34%	28	21
Cajas	(892)	36%	28	17

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Alta	21	18	20	19	19	18	20	17	18	16	19	17
Media	18	18	18	19	18	19	19	20	16	19	18	18
Baja	54	56	55	56	57	58	55	58	59	59	57	58
NS/NC	7	7	7	6	6	6	7	6	7	6	5	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1213)	17%	18	58
Edad:				
18 a 29 años	(316)	6%	13	71
30 a 49 años	(413)	10%	16	67
50 a 64 años	(262)	22%	24	51
65 y más años	(222)	41%	22	35
Posición Social:				
Baja	(439)	27%	22	47
Media	(613)	12%	17	64
Alta	(160)	11%	12	69
Ideología:				
Izquierda	(413)	10%	13	68
Centro	(336)	14%	21	61
Derecha	(210)	36%	21	42
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(443)	13%	18	62
Medio	(565)	16%	16	62
Medio Bajo/Bajo	(204)	30%	24	42
Recuerdo de Voto:				
PP	(341)	28%	21	49
PSOE	(301)	16%	17	62
IU	(34)	14%	-	63
Nacionalista derecha	(49)	17%	24	56
Nacionalista izquierda	(20)	-%	11	81
Otros, en blanco	(33)	2%	6	83
No votó	(265)	8%	17	64
No sabe	(30)	39%	24	26
No contesta	(138)	13%	21	61
Clientes de:				
Bancos	(322)	19%	18	56
Cajas	(892)	18%	18	59

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Sólo Nacionalista	5	6	6	5	4	3	6	4	3	3	4	3
Más Nac. que español	14	14	14	15	15	14	13	13	12	11	13	12
Tan Nac. como español	49	53	49	52	53	53	50	51	56	59	54	54
Más español que Nac.	10	8	12	10	10	10	8	12	10	7	8	9
Sólo se siente español	18	16	16	14	15	17	21	17	16	18	20	20
NS/NC	3	3	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1213)	15%	54	29
Edad:				
18 a 29 años	(316)	18%	54	25
30 a 49 años	(413)	14%	55	28
50 a 64 años	(262)	13%	54	32
65 y más años	(222)	18%	50	31
Posición Social:				
Baja	(439)	16%	59	23
Media	(613)	15%	53	31
Alta	(160)	17%	41	38
Ideología:				
Izquierda	(413)	18%	52	27
Centro	(336)	14%	60	25
Derecha	(210)	9%	57	33
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(443)	16%	56	27
Medio	(565)	14%	54	29
Medio Bajo/Bajo	(204)	18%	47	34
Recuerdo de Voto:				
PP	(341)	8%	61	30
PSOE	(301)	11%	56	31
IU	(34)	13%	43	35
Nacionalista derecha	(49)	49%	26	25
Nacionalista izquierda	(20)	58%	38	-
Otros, en blanco	(33)	16%	57	27
No votó	(265)	21%	50	26
No sabe	(30)	23%	41	36
No contesta	(138)	15%	54	29
Cientes de:				
Bancos	(322)	12%	55	31
Cajas	(892)	16%	53	30

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 2000	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
PP	30,4	31,3	28,0	26,6	27,4	27,7	26,0	25,5	29,7	30,3	26,7	29,7	28,1
PSOE	23,3	23,0	24,8	25,5	22,7	25,3	25,1	21,8	20,4	21,9	25,0	22,7	24,7
IU	3,7	3,8	4,9	4,5	5,0	4,6	3,6	4,1	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8
Nacionalistas Derecha	5,5	5,1	4,5	5,6	5,1	4,2	4,7	5,4	4,7	4,2	5,1	4,9	4,0
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,1	3,2	2,1	1,8	1,2	2,2	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2	1,7
4Otros	3,7	3,1	3,3	3,5	3,8	3,5	3,2	4,1	2,6	4,3	4,4	4,1	2,7
No Votó	31,3	18,3	19,6	17,2	20,0	17,7	21,2	18,9	20,7	19,7	20,8	21,3	21,9
NS/NC	-	13,3	11,7	15,0	14,2	15,8	14,0	18,6	16,3	14,7	13,0	12,8	14,1

*** A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).**

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	+0,9	-2,4	-3,8	-3,0	-2,7	-4,4	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7	-2,3
PSOE	-0,3	+1,5	+2,2	-0,6	+2,0	+1,8	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6	+1,4
IU	+0,1	+1,2	+0,8	+1,3	+0,9	-0,1	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4	-0,9
Nacionalistas Derecha	-0,4	-1,0	+0,1	-0,4	-1,3	-0,8	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6	-1,5
Nacionalistas Izquierda	0	+1,1	0	-0,3	-0,9	+0,1	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9	-0,4
Otros	-0,6	-0,4	-0,2	+0,1	-0,2	-0,5	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4	-1,0
No Votó	-13,0	-11,7	-14,1	-11,3	-13,6	-10,1	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0	-9,4
NS/NC	+13,3	+11,7	+15,0	+14,2	+15,8	+14,0	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8	+14,1
Indice de Discrepancia	14,3	15,5	18,1	15,6	18,7	15,9	19,4	16,7	15,3	15,4	13,2	15,5
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	+3	-8	-12	-10	-9	-14	-16	-2	-0	-12	-2	-8
PSOE	-1	+6	+9	-3	+9	+8	-6	-12	-6	+7	-3	+6
IU	+3	+32	+22	+35	+24	-3	+11	+11	-14	-5	-11	-25
Nacionalistas Derecha	-7	-18	+2	-7	-24	-14	-2	-14	-24	-7	-11	-27
Nacionalistas Izquierda	0	+52	0	-14	-43	+5	-24	-29	-19	-29	-43	-19
Otros	-16	-11	-5	+3	-5	-14	+11	-30	+16	+19	+11	-27
No Votó	+42	-37	-45	-36	-43	-32	-40	-34	-37	-34	-32	-30

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
FEBRERO 2002	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	33	54	15
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	22	44	19
- Luchar contra la subida de los precios.....	26	59	19
* - Proteger la libertad de expresión.	15	36	18
- Ninguno.....	*	1	16
- NS/NC.....	2	2	13

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
FEBRERO 2002	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	18	41	13
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	12	31
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	11	34	15
*- Proteger el medio ambiente.....	11	42	12
- Mantener una economía estable.....	21	55	10
- Luchar contra la delincuencia.....	20	53	14
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	10	33	19
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	15	23
- Ninguno.....	1	2	16
- NS/NC.....	3	3	15

*** Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total PM	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34
Edad												
18 a 29 años	46	53	42	46	42	48	40	44	44	47	40	47
30 a 49 años	40	36	41	40	40	44	34	38	40	45	40	37
50 a 64 años	31	33	28	30	26	37	28	27	34	26	27	28
65 y más años	23	25	24	20	22	32	23	24	24	19	23	18
Posición Social												
Baja	26	31	28	27	25	38	24	28	30	30	25	29
Media	41	41	37	39	37	43	36	39	38	39	39	36
Alta	47	46	50	46	48	44	39	37	50	48	41	43
Ideología												
Izquierda	45	48	44	43	39	52	44	43	51	47	44	45
Centro	37	36	30	36	33	32	27	30	26	34	30	34
Derecha	30	27	30	22	29	35	28	30	31	26	24	20
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	41	45	41	47	39	42	37	40	48	42	38	40
Medio	36	35	32	31	32	42	33	34	34	38	32	34
Medio bajo	32	31	31	27	31	38	22	28	22	23	29	3
Bajo	3	30	33	16	15	40	20	24	23	23	12	25
Clientes de												
Bancos	36	35	38	35	36	40	35	41	36	33	32	34
Cajas	37	37	35	36	33	41	32	34	38	37	34	36

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	18	18	11	14	14	18	19	14	13	14	22	20
Algo Satisfecho	66	65	69	68	68	65	66	71	71	71	68	69
Nada Satisfecho	8	9	11	10	8	10	8	7	9	7	5	6
NS/NC	7	8	9	9	9	7	7	7	7	7	6	5
ISUE	110	109	100	104	106	109	112	107	104	107	117	115

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

FEBRERO 2002	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1213)	20%	69	6	5	115
Edad:						
18 a 29 años	(316)	19%	74	4	2	115
30 a 49 años	(413)	24%	65	6	5	118
50 a 64 años	(262)	20%	68	6	6	114
65 y más años	(222)	17%	68	6	9	111
Posición Social:						
Baja	(439)	17%	68	7	8	111
Media	(613)	22%	69	6	3	116
Alta	(160)	24%	71	3	3	121
Ideología:						
Izquierda	(413)	17%	73	7	3	110
Centro	(336)	22%	70	5	3	118
Derecha	(210)	29%	64	4	2	125
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(443)	23%	71	3	3	120
Medio	(565)	19%	69	7	6	112
Medio Bajo/Bajo	(204)	20%	63	9	8	111
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(190)	15%	67	9	8	106
Tan nacionalista como español	(649)	20%	70	5	5	115
Más español	(351)	24%	68	5	4	119
Práctica Religiosa:						
Alta	(210)	18%	68	7	7	111
Media	(222)	21%	66	4	8	117
Baja	(709)	21%	70	6	4	115
Recuerdo de Voto:						
PP	(341)	29%	65	3	3	126
PSOE	(301)	19%	72	5	4	113
IU	(34)	11%	72	9	8	102
Nacionalista derecha	(49)	18%	72	5	6	113
Nacionalista izquierda	(20)	7%	78	15	-	92
Otros, en blanco	(33)	28%	56	11	5	117
No votó	(265)	19%	68	10	4	109
No sabe	(30)	14%	70	3	13	111
No contesta	(138)	11%	73	4	12	107
Clientes de:						
Bancos	(322)	25%	67	4	3	121
Cajas	(892)	19%	71	6	4	113

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	17	16	10	11	15	17	17	13	14	14	21	18
Algo beneficioso	64	64	69	66	63	64	63	69	66	68	66	68
Algo perjudicial	9	7	10	10	8	10	8	8	8	7	5	5
Muy perjudicial	1	3	3	2	3	2	2	2	2	2	1	2
NS/NC	9	10	9	11	12	7	10	9	10	9	7	6
IBUE	170	171	166	166	167	169	170	171	170	173	181	179

COMUNIDAD AUTONOMA

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	15	15	9	11	14	15	15	11	14	13	21	17
Algo beneficioso	63	63	66	65	61	64	64	67	64	67	65	67
Algo perjudicial	10	9	12	11	9	10	9	10	10	9	5	6
Muy perjudicial	2	3	3	3	4	3	2	2	2	3	1	2
NS/NC	10	10	10	10	12	8	11	10	10	9	8	7
IBCA	166	166	160	162	163	166	168	166	166	169	179	176

ENTREVISTADO

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	13	14	7	9	12	13	13	10	13	12	18	15
Algo beneficioso	59	58	63	62	59	59	62	63	61	62	63	63
Algo perjudicial	10	7	11	10	9	9	8	9	9	7	6	6
Muy perjudicial	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	1	3
NS/NC	16	18	15	16	17	15	16	15	16	16	12	12
IBENT	160	162	156	158	159	160	164	162	163	164	173	169

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

FEBRERO 2002	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1213)	179	176	169
Edad:				
18 a 29 años	(316)	186	182	176
30 a 49 años	(413)	180	176	172
50 a 64 años	(262)	175	175	165
65 y más años	(222)	170	168	157
Posición Social:				
Baja	(439)	172	168	157
Media	(613)	180	177	173
Alta	(160)	191	190	185
Ideología:				
Izquierda	(413)	177	175	169
Centro	(336)	182	178	173
Derecha	(210)	185	183	176
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(443)	186	182	178
Medio	(565)	175	172	166
Medio Bajo/Bajo	(204)	173	172	158
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(190)	170	165	155
Tan nacionalista como español	(649)	181	179	173
Más español	(351)	179	177	170
Práctica Religiosa:				
Alta	(210)	171	171	161
Media	(222)	176	171	164
Baja	(709)	182	178	172
Recuerdo de Voto:				
PP	(341)	186	182	176
PSOE	(301)	174	173	166
IU	(34)	183	183	181
Nacionalista derecha	(49)	182	175	175
Nacionalista izquierda	(20)	192	180	174
Otros, en blanco	(33)	173	161	161
No votó	(265)	174	170	163
No sabe	(30)	175	179	175
No contesta	(138)	180	177	165
Clientes de:				
Bancos	(322)	183	179	174
Cajas	(892)	178	176	170

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o

grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de ocho instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras cuatro variables, que este mes han sido los Jueces, el Tribunal Constitucional, EL Tribunal Supremo y el Consejo General del Poder Judicial. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 80% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,8 puntos en una escala de 0 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,4 puntos), el Tribunal Constitucional, el Tribunal Supremo y el Consejo General del Poder Judicial (5,1 puntos en los tres casos), el Gobierno de la Nación (5,0), los Bancos (4,9) y los Jueces (4,7 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que el Tribunal Constitucional obtuvo 5,1 puntos en febrero de 2001 y 5,3 en junio del mismo año, los Jueces 4,8, el Tribunal Supremo 5,2 y el Consejo General del Poder Judicial 5,0 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 20% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es inferior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es inferior respecto al mes pasado y aumenta respecto al valor de hace un año.

Este mes el 45% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 36% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los menores de 30 años, los de izquierda, los votantes del PSOE, de IU, de partidos nacionalistas y "otros" partidos, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Las Fuerzas Armadas	98	99	99	99	98	99	99	100	99	99	99	99
- Los Bancos	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99
- El Gobierno de la Nación	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99
- La Corona	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	99
- Los Jueces	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- El Tribunal Constitucional	97	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-	96
- El Tribunal Supremo	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95
- La CEOE	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	99	-	100	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	100	100	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	98	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La Unión Europea	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- La OTAN	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	97	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Las Fuerzas Armadas	90	92	90	92	90	94	91	94	92	94	95	94
- Los Bancos	95	94	92	95	92	95	94	97	96	97	96	95
- El Gobierno de la Nación	94	95	93	96	94	96	94	97	96	97	97	96
- La Corona	94	96	94	95	94	97	95	96	96	97	96	96
- Los Jueces	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92
- El Tribunal Constitucional	81	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-	86
- El Tribunal Supremo	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83
- La CEOE	-	63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	94	-	95	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	98	96	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	96	-	-	-	96	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	96	-	-	-	97	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	86	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- La Unión Europea	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	95	-
- La OTAN	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-	90	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	77	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Las Fuerzas Armadas	5,6	5,4	5,2	6,0	5,0	5,5	5,6	6,2	5,4	5,3	5,4	5,4
- Los Bancos	4,7	4,7	4,6	4,9	4,8	4,8	5,1	5,1	5,2	4,7	4,9	4,9
- El Gobierno de la Nación	4,8	4,8	4,9	5,2	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0	5,4	5,0
- La Corona	7,1	7,1	6,8	6,8	6,5	6,9	7,0	6,7	6,8	6,8	6,9	6,8
- Los Jueces	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7
- El Tribunal Constitucional	5,1	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	5,1
- El Tribunal Supremo	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1
- La CEOE	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	4,9	-	5,0	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	7,8	7,3	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	7,6	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	8,0	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	6,4	-	-	-	6,5	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	6,3	-	-	-	6,5	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	4,4	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-
- La Unión Europea	-	-	5,4	-	-	-	-	-	-	-	6,6	-
- La OTAN	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	5,3	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,2	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	5,9	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Las Fuerzas Armadas	45	51	48	43	49	53	46	40	46	48	46	44
- Los Bancos	45	48	45	47	44	49	44	42	40	45	42	41
- El Gobierno de la Nación	56	55	51	49	48	55	52	49	51	53	48	53
- La Corona	38	39	41	42	40	43	39	39	40	41	38	40
- Los Jueces	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48
- El Tribunal Constitucional	45	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	44
- El Tribunal Supremo	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45
- La CEOE	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	54	-	58	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	28	31	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	31	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	26	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	37	-	-	-	34	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	41	-	-	-	37	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	54	-	-	-	-	52	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-
- La Unión Europea	-	-	36	-	-	-	-	-	-	-	29	-
- La OTAN	-	-	-	54	-	-	-	-	-	-	44	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.****FEBRERO 2001 – FEBRERO 2002**

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN	Los Políticos Los Partidos Políticos
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

FEBRERO 2001 - FEBRERO 2002

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

FEBRERO 2001 - FEBRERO 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2002		Los	El	Fuerzas	Los	El Tribunal	El	La	El Consejo
	Total	Jueces	Tribunal	Armadas	Bancos	Supremo	Gobierno	Corona	General
TOTAL	(1213)	4,7	5,1	5,4	4,9	5,1	5,0	6,8	5,1
Edad:									
18 a 29 años	(316)	5,0	5,3	5,2	5,2	5,3	4,7	6,2	5,1
30 a 49 años	(413)	4,7	5,0	5,1	4,8	5,1	4,8	6,4	5,0
50 a 64 años	(262)	4,6	5,1	5,5	4,8	5,0	5,1	7,1	5,1
65 y más años	(222)	4,6	5,0	6,0	5,0	5,1	5,5	7,8	5,0
Posición Social:									
Baja	(439)	4,7	5,1	5,5	5,1	5,1	5,2	7,3	5,2
Media	(613)	4,6	5,1	5,3	4,9	5,1	4,8	6,6	5,0
Alta	(160)	5,2	5,1	5,2	4,6	5,2	5,0	6,1	4,9
Ideología:									
Izquierda	(413)	4,4	4,7	4,8	4,6	4,6	3,6	6,1	4,4
Centro	(336)	4,9	5,4	5,6	5,0	5,3	5,3	6,9	5,4
Derecha	(210)	5,4	5,7	6,5	5,6	6,0	7,2	8,1	6,1
Status Socioeconómico									
Familiar:									
Alto, Medio alto	(443)	5,1	5,3	5,5	5,1	5,4	5,3	6,6	5,3
Medio	(565)	4,5	4,9	5,1	4,7	4,8	4,7	6,6	4,8
Medio Bajo/Bajo	(204)	4,6	5,0	5,8	5,0	5,1	5,2	7,5	5,2
Recuerdo de Voto:									
PP	(341)	5,2	5,7	6,2	5,5	5,9	6,9	7,7	6,0
PSOE	(301)	4,6	4,9	5,3	4,8	4,8	3,8	6,8	4,7
IU	(34)	4,6	4,5	4,7	4,3	4,6	3,4	4,7	3,9
Nacionalistas derecha	(49)	5,5	5,7	5,3	5,1	5,2	4,3	5,8	5,4
Nacionalistas izquierda	(20)	3,9	4,0	2,2	3,6	3,9	2,6	4,2	3,6
Otros, en blanco	(33)	5,0	5,8	5,0	4,9	5,3	4,4	5,3	5,1
No votó	(265)	4,3	4,7	4,9	4,6	4,7	4,4	6,2	4,5
No sabe	(30)	5,0	5,7	5,9	5,5	5,2	5,2	6,9	5,4
No contesta	(138)	4,3	4,7	5,1	4,4	4,8	5,1	6,9	4,8
Clientes de:									
Bancos	(322)	4,8	5,1	5,5	5,2	5,3	5,0	6,7	5,2
Cajas	(892)	4,8	5,2	5,3	4,9	5,1	5,0	6,8	5,1

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****FEBRERO 2001 - FEBRERO 2002**

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	96
5. Cáritas	96
6. La Policía Nacional	96
7. Los Políticos	96
8. La Corona	96
9. El Gobierno de la Nación	95
10. Su Ayuntamiento	95
11. Los Bancos	95
12. La Constitución	95
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. Las Fuerzas Armadas	92
16. La Unión Europea	91
17. Los Jueces	91
18. La ONU	91
19. Los Tribunales de Justicia	90
20. Los Partidos Políticos	89
21. La Universidad	89
22. La Sanidad Pública	89
23. La OTAN	87
24. La Administración Pública del Estado	86
25. Los Sindicatos	86
26. El Congreso de los Diputados	84
27. El Defensor del Pueblo	84
28. Las Organizaciones Empresariales	83
29. UGT	83
30. El Senado	83
31. CCOO	82
32. El Tribunal Supremo	82
33. El Tribunal Constitucional	82
34. El Consejo General del Poder Judicial	78
35. La CEOE	63
36. Comisión Nacional de Valores	57

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****FEBRERO 2001 – FEBRERO 2002**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,6
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	6,8
5. La constitución	6,7
6. Los Médicos	6,7
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La ONU	6,2
11. La Sanidad Pública	6,1
12. La Unión Europea	6,0
13. Los Periodistas	5,9
14. El Defensor del Pueblo	5,6
15. Las Fuerzas Armadas	5,5
16. Su Ayuntamiento	5,3
17. El Senado	5,3
18. El Congreso de los Diputados	5,2
19. El Tribunal Constitucional	5,2
20. El Tribunal Supremo	5,2
21. CCOO	5,1
22. El Gobierno de la Nación	5,0
23. El Consejo General del Poder Judicial	5,0
24. La OTAN	5,0
25. Las Organizaciones Empresariales	4,9
26. La Iglesia	4,9
27. Los Bancos	4,9
28. Los Sindicatos	4,9
29. UGT	4,9
30. La administración Pública del Estado	4,9
31. Los Jueces	4,8
32. La CEOE	4,8
33. Los Tribunales de Justicia	4,6
34. Los Partidos Políticos	4,3
35. Comisión Nacional de Valores	4,1
36. Los Políticos	4,0

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****FEBRERO 2001 - FEBRERO 2002**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	30
3. Cáritas	31
4. La Universidad	32
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	32
7. La Constitución	33
8. La ONU	33
9. Los Periodistas	34
10. La Policía Nacional	36
11. La Sanidad Pública	38
12. El Defensor del Pueblo	38
13. El Congreso de los Diputados	39
14. La Guardia Civil	39
15. La Corona	40
16. El Senado	40
17. Su Ayuntamiento	42
18. El Tribunal Constitucional	43
19. Las Organizaciones Empresariales	44
20. La Administración Pública del Estado	44
21. El Tribunal Supremo	44
22. Los Bancos	44
23. CCOO	45
24. El Consejo General del Poder Judicial	46
25. Las Fuerzas Armadas	47
26. Los Sindicatos	47
27. UGT	47
28. La CEOE	48
29. Los Jueces	49
30. La OTAN	49
31. Los Partidos Políticos	50
32. El Gobierno de la Nación	52
33. Los Tribunales de Justicia	53
34. La Iglesia	56
35. Los Políticos	57
36. Comisión Nacional de Valores	61

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	6	6	3	3	4	6	4	3	4	3	4	4
Satisfecho	61	65	69	64	66	63	68	64	67	67	64	60
Indiferente	16	14	13	16	14	14	14	15	13	13	15	14
Insatisfecho	14	12	11	13	13	13	10	14	13	13	12	18
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
NS/NC	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	2	1
ISD	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145
% Opinan	98	99	99	98	99	98	98	99	98	98	98	99
Valoración Media	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5
% Discrepancia	25	25	23	25	25	26	23	25	24	24	26	27

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISD	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145
Edad												
18 a 29 años	148	150	157	148	144	149	156	149	144	147	141	139
30 a 49 años	148	163	160	150	156	155	159	156	160	156	152	146
50 a 64 años	149	153	164	151	154	158	162	146	156	163	163	141
65 y más años	163	160	156	164	160	146	169	146	161	158	153	155
Posición Social												
Baja	155	153	158	153	158	154	167	152	155	158	153	147
Media	150	162	161	154	150	149	157	146	156	155	149	144
Alta	143	152	160	144	156	159	159	160	155	152	159	143
Ideología												
Izquierda	132	146	150	140	144	137	149	139	141	141	135	128
Centro	166	174	168	164	167	162	172	167	171	167	165	150
Derecha	175	169	177	166	166	183	174	168	174	180	175	176
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	151	162	166	153	153	158	162	157	161	159	153	155
Medio	149	156	154	151	156	146	162	147	154	154	154	137
Medio bajo	159	148	160	155	146	160	154	146	145	152	142	144
Bajo	120	164	158	137	148	163	164	127	164	177	171	148
Recuerdo de Voto												
PP	178	181	175	172	176	176	184	168	177	176	174	174
PSOE	140	155	165	147	150	152	159	144	142	151	154	137
IU	122	122	137	117	155	101	135	131	137	107	128	129
Nac. Derecha	121	140	141	159	146	134	148	137	151	166	132	116
Nac. Izquierda	113	148	143	104	123	130	169	156	125	100	79	125
Otro. en blanco	132	151	166	152	125	153	150	146	140	122	126	139
No votó	138	140	148	136	135	140	150	148	150	146	134	127
NS/NC	152	158	149	161	148	152	153	137	149	165	158	142
Clientes de												
Bancos	151	158	162	156	158	155	162	150	154	159	154	156
Cajas	150	158	161	152	151	148	163	151	158	156	152	143

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	6	5	4	5	5	5	6	4	4	5	5	5
Algo Satisfecho	39	43	45	43	42	42	46	44	42	41	45	40
Indiferente	17	15	18	19	18	16	20	18	22	20	19	19
Algo Insatisfecho	26	26	23	21	24	25	20	25	23	22	21	26
Muy Insatisfecho	11	10	9	10	10	11	7	7	9	11	8	10
NS/NC	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1
ISG	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110
% Opinan	99	99	99	98	99	98	98	98	99	99	99	99
Valoración Media	3,0	3,1	3,1	3,1	3,1	3,0	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0
% Discrepancia	39	38	36	36	37	39	34	35	35	38	35	37

Cuadro 4.2.15.

**Índice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total ISG	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110
Edad:												
- 30 años	93	103	106	112	107	99	113	105	101	97	111	93
30-49 años	104	112	114	104	107	108	126	116	117	102	118	110
50-64 años	116	114	126	126	115	123	121	120	119	130	135	114
65 y más años	125	124	130	138	130	119	137	130	128	137	125	129
Posición Social												
Baja	119	122	130	120	125	116	132	128	122	120	120	117
Media	100	106	112	118	108	108	118	110	111	111	121	104
Alta	106	103	102	108	100	107	121	114	112	101	127	112
Ideología												
Izquierda	52	68	64	72	67	70	75	69	69	69	72	61
Centro	133	134	146	140	141	121	141	140	130	127	140	125
Derecha	171	176	179	170	167	180	178	174	176	179	177	183
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	107	111	113	115	114	114	125	118	116	114	122	119
Medio alto	106	113	119	117	113	104	122	112	112	111	123	101
Medio Bajo	115	113	120	120	108	125	126	129	120	119	117	113
Bajo	99	109	126	133	113	124	114	92	123	126	108	125
Recuerdo de Voto												
PP	177	176	182	179	173	176	188	176	175	178	176	175
PSOE	58	71	81	87	72	78	80	72	61	75	79	67
IU	52	57	54	55	72	52	75	38	88	48	40	50
Nac. Derecha	68	71	73	81	80	58	78	90	90	91	89	85
Nac. Izquierda	66	50	33	36	22	72	97	85	65	17	18	83
Otros. en blanco	74	96	117	88	90	91	117	82	106	85	104	92
No votó	82	101	107	101	109	99	120	107	100	102	111	89
NS/NC	112	126	122	122	110	110	117	111	114	118	135	113
Clientes de												
Bancos	115	116	113	118	116	121	127	114	116	118	124	119
Cajas	107	112	118	116	110	107	123	115	115	113	119	109

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, la Infanta Elena y José Luis Rodríguez Zapatero, más del 80% valoran sobre Jaime Mayor Oreja, Rodrigo Rato, Javier Arenas y Mariano Rajoy y más del 60% califican a Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: La Infanta Elena (6,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,3), Rodríguez Zapatero (5,2), Jaime Mayor Oreja (5,1), José M^a Aznar (4,9), Rodrigo Rato y Mariano Rajoy (4,8 en ambos casos) y Gaspar Llamazares (4,5 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración del mes pasado, y Rodríguez Zapatero aumenta la diferencia con él, superándole en tres décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en cuatro décimas, repitiéndose la situación de los últimos meses.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de la Infanta Elena, Jaime Mayor Oreja, Rodrigo Rato, Javier Arenas y Mariano Rajoy y José M^a Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González y Rodríguez Zapatero son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Felipe González	100	100	99	100	100	100	100	99	99	100	100	100
- José M ^a Aznar	100	100	99	100	100	100	100	100	99	100	100	100
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	96	95	94	94	95	96	97	96	96	98	98	98
- Gaspar Llamazares	76	73	66	70	74	73	76	73	71	78	74	77
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	95	-	-	95	-	-	-	-	-	94	95
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Rodrigo Rato	94	-	-	-	-	-	91	92	93	-	-	95
- Javier Arenas	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95
- Infanta Elena	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	81	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	92
- Celia Villalobos	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	88	-	-	-	86	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	88	-	-	90	-	-	-	-	-	90	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	86	-	-	86	-	-	-	-	-	86	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	66	-	66	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	62	-	-	-	-	-	73	-	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	85	87	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	59	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Felipe González	94	93	91	92	92	91	88	90	91	96	95	96
- José M ^a Aznar	96	94	93	94	94	93	90	94	93	97	96	97
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	85	83	79	82	84	84	82	84	85	92	92	91
- Gaspar Llamazares	56	51	46	51	59	54	56	55	56	65	63	65
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	84	-	-	85	-	-	-	-	-	88	87
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-
- Rodrigo Rato	83	-	-	-	-	-	75	79	81	-	-	87
- Javier Arenas	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88
- Infanta Elena	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	66	-	-	-	-	-	-	-	82
- Celia Villalobos	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	71	-	-	-	69	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	72	-	-	77	-	-	-	-	-	80	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	68	-	-	75	-	-	-	-	-	75	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	43	-	50	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	42	-	-	-	-	-	59	-	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	69	68	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-

Cuadro 4.3.3.
Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Felipe González	5,2	5,1	5,2	5,1	5,0	5,0	4,9	4,8	5,1	4,9	5,3	5,3
- José M ^a Aznar	4,9	4,9	5,0	5,0	4,8	4,8	5,1	5,0	5,0	4,7	5,1	4,9
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,4	5,3	5,5	5,4	5,2	5,4	5,4	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2
- Gaspar Llamazares	4,3	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1	4,3	4,5
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,9	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	5,5	-	-	5,3	-	-	-	-	-	5,2	5,1
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0	-
- Rodrigo Rato	4,6	-	-	-	-	-	4,5	4,4	4,5	-	-	4,8
- Javier Arenas	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7
- Infanta Elena	6,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	4,8
- Celia Villalobos	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	4,8	-	-	-	4,6	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	3,1	-	-	3,3	-	-	-	-	-	3,3	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	4,8	-	-	5,0	-	-	-	-	-	5,0	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	4,6	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	3,9	4,2	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,8	-	-

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
- Felipe González	53	53	48	52	51	52	51	52	49	54	49	46
- José María Aznar	61	60	55	57	55	60	56	55	54	62	54	55
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	43	44	39	43	44	45	42	43	41	47	44	41
- Gaspar Llamazares	50	51	48	53	50	51	50	51	49	51	48	45
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	49	-	-	48	-	-	-	-	-	47	46
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-
- Rodrigo Rato	54	-	-	-	-	-	52	53	53	-	-	49
- Javier Arenas	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53
- Infanta Elena	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	50
- Celia Villalobos	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	49	-	-	-	50	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	79	-	-	71	-	-	-	-	-	76	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	49	-	-	43	-	-	-	-	-	42	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	54	-	57	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	45	-	-	-	-	-	58	-	-	-
- Joseph Piqué	-	-	-	-	-	62	54	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68	-	-

Cuadro 4.3.5.
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

FEBRERO 2001 – FEBRERO 2002

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70 %)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Celia Villalobos Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy	Juan José Ibarretxe George W. Bus
Medio (50-70%)		Josep Piqué Esperanza aguirre Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo	
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Jaume Matas	

Cuadro 4.3.6. Conocimiento e Imagen Controvertida de Personajes Públicos FEBRERO 2001 - FEBRERO 2002
--

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bus	Felipe González José M ^a Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Celia Villalobos	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy
Medio (50-70%)		Esperanza Aguirre Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Federico Trillo
Bajo (-50%)		Jaume Matas Cristóbal Montoro	Luisa Fernanda Rudi

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

FEBRERO 2001 - FEBRERO 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Celia Villalobos Javier Arenas Jaume Matas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Federico Trillo
Baja (-4,0)	Juan José Ibarretxe George W. Bush		

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2002	TOTAL	La Infanta Elena	Felipe González	Jaime Mayor Oreja	Gaspar LLamazares	J,L, Rodríguez Zapatero	Rodrigo Rato	José María Aznar	Javier Arenas	Mariano Rajoy
TOTAL	(1213)	6,8	5,3	5,1	4,5	5,2	4,8	4,9	4,7	4,8
Edad:										
18 a 29 años	(316)	6,4	5,4	4,8	4,4	5,1	4,5	4,5	4,5	4,6
30 a 49 años	(413)	6,5	5,2	5,0	4,4	5,2	4,7	4,8	4,6	4,6
50 a 64 años	(262)	7,0	5,2	5,1	4,6	5,3	4,9	5,1	4,6	4,9
65 y más años	(222)	7,6	5,7	5,6	4,5	5,4	5,2	5,7	5,1	5,4
Posición Social:										
Baja	(439)	7,2	5,5	5,2	4,6	5,4	5,0	5,3	4,9	4,9
Media	(613)	6,7	5,3	4,9	4,3	5,1	4,6	4,7	4,5	4,7
Alta	(160)	5,9	5,1	5,3	4,8	5,2	4,8	5,0	4,7	4,9
Ideología:										
Izquierda	(413)	6,2	6,1	4,0	4,5	5,8	3,6	3,3	3,3	3,6
Centro	(336)	6,9	5,0	5,4	4,5	5,1	5,1	5,3	5,0	5,0
Derecha	(210)	7,9	4,6	6,5	4,6	4,7	6,6	7,7	6,8	6,7
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(443)	6,8	5,4	5,3	4,6	5,3	4,9	5,1	4,9	5,1
Medio	(565)	6,6	5,3	4,8	4,3	5,1	4,5	4,6	4,4	4,4
Medio Bajo/Bajo	(204)	7,2	5,4	5,3	4,7	5,3	5,1	5,4	4,9	5,1
Recuerdo de Voto:										
PP	(341)	7,7	4,5	6,4	4,5	4,7	6,4	7,2	6,5	6,5
PSOE	(301)	6,8	7,0	4,4	4,6	6,5	3,9	3,5	3,4	3,8
IU	(34)	5,2	5,1	4,3	5,4	5,3	3,6	3,4	3,5	4,0
Nacionalista derecha	(49)	6,4	5,2	4,4	4,6	4,6	4,2	4,3	4,2	4,4
Nacionalista izqda.	(20)	4,8	4,7	2,9	3,7	4,1	2,9	2,7	2,7	2,9
Otros, en blanco	(33)	5,9	4,6	4,5	5,0	4,6	4,3	3,9	4,0	4,0
No votó	(265)	6,1	4,8	4,6	4,1	4,7	4,1	4,1	4,1	4,1
No sabe	(30)	6,7	5,6	4,9	5,3	5,2	4,6	5,3	4,9	4,8
No contesta	(138)	6,7	5,1	5,0	4,4	5,2	4,7	5,1	4,8	4,8
Clientes de:										
Bancos	(322)	6,7	5,2	5,4	4,6	5,3	5,0	5,1	4,8	5,0
Cajas	(892)	6,8	5,4	5,0	4,5	5,2	4,7	4,9	4,6	4,7

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

FEBRERO 2001 – FEBRERO 2002	% que Opinan
1. Príncipe Felipe	97
2. El Rey Juan Carlos	97
3. José M ^a Aznar	94
4. Infanta Elena	94
5. Infanta Cristina	94
6. Reina Dña. Sofía	93
7. Felipe González	92
8. George W. Bush	91
9. Xabier Arzallus	86
10. Jaime Mayor Oreja	86
11. Javier Arenas	86
12. José Luis Rodríguez Zapatero	85
13. Rodrigo Rato	81
14. Juan José Ibarretxe	76
15. Manuel Chaves	74
16. Celia Villalobos	74
17. Mariano Rajoy	74
18. Nicolás Redondo Terreros	73
19. Federico Trillo	70
20. Josep Piqué	68
21. Esperanza Aguirre	61
22. Gaspar Llamazares	56
23. Pilar del Castillo	50
24. Cristobal Montoro	46
25. Luisa Fernanda Rudi	43
26. Jaume Matas	40

Cuadro 4.3.10.

Ranking de Valoración de Personajes Públicos.

FEBRERO 2001 – FEBRERO 2002	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,2
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,8
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,3
7. Jaime Mayor Oreja	5,3
8. Felipe González	5,1
9. Mariano Rajoy	4,9
10. José M ^a Aznar	4,9
11. Nicolás Redondo Terreros	4,9
12. Manuel Chaves	4,8
13. Luisa Fernanda Rudi	4,8
14. Federico Trillo	4,7
15. Javier Arenas	4,7
16. Rodrigo Rato	4,6
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Pilar del Castillo	4,4
19. Gaspar Llamazares	4,2
20. Celia Villalobos	4,2
21. Jaume Matas	4,2
22. Cristobal Montoro	4,1
23. Josep Piqué	4,0
24. George W. Bush	3,8
25. Juan José Ibarretxe	3,2
26. Xabier Arzallus	2,0

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

FEBRERO 2001 - FEBRERO 2002	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Infanta Cristina	34
2. Reina D ^a Sofía	36
3. Infanta Elena	36
4. El Rey Juan Carlos	37
5. Príncipe Felipe	38
6. José Luis Rodríguez Zapatero	43
7. Nicolás Redondo Terreros	45
8. Luisa Fernanda Rudi	47
9. Jaime Mayor Oreja	48
10. Mariano Rajoy	49
11. Manuel Chaves	49
12. Federico Trillo	49
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Jaume Matas	50
16. Felipe González	51
17. Pilar del Castillo	52
18. Rodrigo Rato	52
19. Javier Arenas	53
20. Cristobal Montoro	56
21. José M ^a Aznar	57
22. Celia Villalobos	58
23. Josep Piqué	58
24. George W. Bush	68
25. Juan José Ibarretxe	75
26. Xabier Arzallus	120

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 34 y 36% por ciento respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (24%) y los partidos nacionalistas de izquierda (29%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (17,0%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE es este mes superior a su resultado real en las últimas elecciones, mientras que para el PP, IU, Partidos nacionalistas y "otros" partidos, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 17% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (13,4% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (30,4%) sería tres puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PSOE muestra este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos, excepto para PP. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 65 años, los de derecha, los de centro y los de posición social alta.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los que tienen entre 50 y 64 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda y posición social alta.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 50 años, los de centro y posición social media.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 69% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención

de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 31%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto al PP. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PSOE, y recuerdo de voto sub-estimado para el resto de las opciones.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales FEBRERO 2002

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	28,1	27,9	29,3
PSOE	23,3	24,7	28,5	28,2
IU	3,7	2,8	3,0	3,8
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,0	4,8	5,4
Nac. Izqda.	2,1	1,7	2,0	2,4
Otros	3,7	2,7	3,4	3,4
Abstención	31,3	21,9	13,4	27,5
NS/NC	-	14,1	17,0	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas de centro y derecha y para IU,
- Ligero incremento para PSOE y partidos nacionalistas de izquierda,
- Y ligera disminución para la abstención estimada, para PP y "otros" partidos.

Cuadro 4.4.1.

Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible para Cada Partido Político (*)

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Podría Votar:												
PP	36	33	34	34	32	31	33	35	37	32	35	34
PSOE	35	33	35	32	34	35	30	31	32	34	34	36
IU	8	10	8	10	8	8	10	8	7	10	6	7
Nacionalistas Derecha	6	6	6	8	6	7	6	6	6	6	7	6
Nacionalistas Izquierda	3	4	3	3	2	4	2	2	2	2	3	3
Otros	6	6	6	7	7	6	7	5	6	7	6	4
No Votará	9	10	10	10	9	12	11	11	10	12	11	12
NS	9	9	10	11	10	9	11	8	9	8	9	8
NC	6	6	5	6	8	6	8	8	8	7	6	6
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	39	42	42	45	44	46	47	43	41	45	42	42
PSOE	55	59	57	60	60	59	62	61	59	59	59	57
IU	78	76	76	75	77	81	78	79	78	77	78	77
Nacionalistas Derecha	86	82	84	84	87	87	86	88	86	88	84	86
Nacionalistas Izquierda	66	66	71	67	71	64	69	66	67	66	66	68
Otros	92	91	92	91	91	91	90	92	91	90	93	92
Nunca Votaría:												
PP	25	25	24	21	24	23	20	22	22	23	23	24
PSOE	10	8	8	8	6	6	8	8	9	7	7	7
IU	14	14	16	15	15	11	12	13	15	13	16	16
Nacionalistas Derecha	8	12	10	8	7	6	8	6	8	6	9	8
Nacionalistas Izquierda	31	30	26	30	27	32	29	32	31	32	31	29
Otros	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	1	4
No Votará	7	7	7	7	6	8	7	6	6	8	6	8
NS	16	15	18	20	16	17	20	16	17	16	17	15
NC	6	6	5	5	11	7	8	9	7	7	6	7

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
PP	30,4	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9
PSOE	23,3	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5
IU	3,7	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0
Nacionalistas Derecha	5,5	5,0	5,0	4,5	5,6	4,8	5,3	4,9	5,2	4,9	5,0	4,9	4,8
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,5	3,2	2,2	2,1	1,6	2,8	1,5	2,1	1,7	1,6	1,9	2,0
Otros	3,7	3,7	4,3	3,8	5,2	5,8	5,8	5,3	3,5	5,2	6,8	4,8	3,4
No (Votó) Votará	31,3	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4
NS/NC	-	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-0,2	-2,5	-0,8	-1,7	-4,0	-4,5	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6	-2,5
PSOE	+2,4	+3,1	+3,0	-0,9	+3,2	+3,9	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2	+5,2
IU	+0,1	+2,0	+0,5	+1,9	+0,3	+0,3	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1	-0,7
Nacionalistas Derecha	-0,5	-0,5	-1,0	+0,1	-0,7	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7
Nacionalistas Izquierda	+0,4	+1,1	+0,1	0	-0,5	+0,7	-0,6	0	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1
Otros	0	+0,6	+0,1	+1,5	+2,1	+2,1	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1	-0,3
No Votará	-20,5	-20,0	-20,6	-20,9	-21,2	-18,5	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3	-17,9
NS/NC	+18,3	+16,2	+18,7	+20,0	+20,8	+16,2	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3	+17,0
Índice Discrepancia	21,2	23,0	22,4	23,5	26,4	23,2	24,3	20,9	21,2	23,9	21,7	22,2
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-1	-8	-3	-6	-13	-15	-7	-2	+3	-14	-2	-8
PSOE	+10	+13	+13	-4	+14	+17	-3	+2	-1	+9	+14	+22
IU	+3	+54	+14	+51	+8	+8	+30	+24	-8	+24	+3	-19
Nacionalistas Derecha	-9	-9	-18	+2	-13	-4	-11	-5	-11	-9	-11	-13
Nacionalistas Izquierda	+19	+52	+5	0	-24	+33	-29	0	-19	-24	-9	-5
Otros	0	+16	+3	+40	+57	+57	+43	-5	+40	+84	+30	-8
No Votará	-65	-64	-66	-67	-68	-59	-65	-63	-63	-60	-65	-57

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2
PSOE	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8
IU	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2
Nacionalistas Derecha	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8
Nacionalistas Izquierda	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3
Otros	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7
No Votará	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5
NS/NC	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9
Indice Discrepancia	8,7	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	-4	0	+11	+5	-5	-1	+11	0	+3	-2	0	-1
PSOE	+12	+6	+3	-1	+5	+8	+4	+16	+6	+2	+17	+15
IU	0	+16	-7	+12	-13	+11	+17	+12	+6	+31	+15	+7
Nacionalistas Derecha	-2	+11	-20	+10	+14	+13	-9	+11	+17	-2	0	+20
Nacionalistas Izquierda	+19	0	+5	+17	+33	+27	-6	+40	0	+7	+58	+18
Otros	+19	+30	+9	+37	+66	+81	+29	+35	+21	+54	+17	+26
No Votará	-41	-42	-38	-48	-43	-40	-42	-44	-42	-40	-48	-39
NS/NC	+38	+38	+25	+41	+32	+16	+16	+20	+28	+37	+35	+21

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

FEBRERO 2002	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1213)	28%	28	3	5	2	3	13	10	7
Edad:										
18 a 29 años	(316)	23%	24	4	6	4	5	21	8	4
30 a 49 años	(413)	26%	29	3	5	2	5	12	11	6
50 a 64 años	(262)	28%	34	3	3	*	1	8	11	11
65 y más años	(222)	38%	28	1	5	*	1	10	10	8
Posición Social:										
Baja	(439)	30%	27	2	5	1	2	11	13	8
Media	(613)	25%	29	3	5	2	5	15	9	7
Alta	(160)	32%	28	3	5	6	3	12	6	4
Ideología:										
Izquierda	(413)	3%	62	7	4	5	4	7	3	4
Centro	(336)	31%	14	1	9	1	5	16	14	10
Derecha	(210)	85%	6	-	-	1	-	2	4	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(443)	32%	28	3	5	3	4	11	8	5
Medio	(565)	25%	30	3	4	2	3	16	10	6
Medio Bajo/Bajo	(204)	27%	24	2	6	-	2	10	15	13
Recuerdo de Voto:										
PP	(341)	80%	4	1	1	-	2	2	9	1
PSOE	(301)	1%	88	1	1	*	1	1	5	1
IU	(34)	3%	24	60	-	2	3	8	-	-
Nacionalistas derecha	(49)	1%	-	4	76	5	-	7	-	7
Nacionalistas izquierda	(20)	-%	4	-	-	77	-	-	13	6
Otros, en blanco	(33)	-%	17	3	-	7	40	27	7	-
No votó	(265)	14%	15	3	2	1	4	43	11	6
No sabe	(30)	6%	13	4	6	-	-	11	47	13
No contesta	(138)	13%	5	1	4	1	6	12	20	38
Clientes de:										
Bancos	(322)	35%	30	3	5	1	5	11	7	4
Cajas	(892)	27%	30	3	5	2	3	13	10	7

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
PP	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2
PSOE	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8
IU	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2
Nacionalistas Derecha	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8
Nacionalistas Izquierda	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3
Otros, blanco	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7
No Votará	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5
NS/NC	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9
Indice de Discrepancia	8,7	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7
Voto Estable	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
PP	26,4	23,3	23,3	22,9	21,4	21,0	22,5	24,2	25,4	22,4	24,9	22,6
PSOE	20,4	21,2	21,3	18,1	21,2	20,6	18,2	17,3	18,6	20,1	19,6	21,9
IU	2,7	3,9	2,9	3,7	3,0	2,8	3,3	3,0	2,1	2,7	2,4	1,6
Nacionalistas Derecha	3,8	3,6	3,7	3,7	3,5	4,0	4,0	3,9	3,6	3,8	3,8	3,1
Nacionalistas Izquierda	1,5	2,7	1,5	1,5	1,1	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9	1,2
Otros, blanco	1,6	2,1	1,9	2,2	2,0	1,6	2,1	1,2	2,6	3,3	2,6	1,1
No Votará	8,3	9,0	7,3	7,2	6,4	8,7	7,5	8,4	8,4	9,4	8,0	9,5
NS/NC	10,0	8,1	10,2	9,3	10,6	8,9	12,1	10,1	10,4	7,9	8,4	8,1
Total	74,7	73,9	72,1	68,6	69,2	69,3	70,9	69,3	72,3	70,8	70,6	69,1

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
PP	3,8	4,6	6,3	5,8	5,0	4,9	5,7	5,5	5,9	3,9	4,9	5,3
PSOE	5,3	5,2	5,0	4,3	5,3	6,6	4,5	6,4	4,6	5,3	6,9	6,6
IU	1,1	1,8	1,3	1,9	1,0	1,2	1,5	1,6	1,3	1,9	1,4	1,4
Nacionalistas Derecha	1,2	1,4	0,8	1,9	1,3	1,3	0,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,7
Nacionalistas Izquierda	1,0	0,5	0,7	0,6	0,5	1,1	0,3	0,9	0,5	0,4	1,0	0,8
Otros, blanco	2,1	2,2	1,9	3,0	3,8	4,2	3,2	2,3	2,6	3,5	2,2	2,3
No Votará	2,5	2,3	3,4	3,2	3,7	4,1	3,5	3,2	3,1	3,1	3,0	3,9
NS/NC	8,3	8,1	8,5	10,7	10,2	7,3	9,5	9,5	8,4	9,9	8,9	8,9
Total	25,3	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9
Pérdidas hacia Otros Partidos:	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
PP	4,9	4,7	3,3	4,5	6,3	5,0	3,0	5,5	4,9	4,3	4,8	5,5
PSOE	2,6	3,6	4,2	4,6	4,1	4,5	3,6	3,1	3,3	4,9	3,1	2,8
IU	1,1	1,0	1,6	1,3	1,6	0,8	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2
Nacionalistas Derecha	1,3	0,9	1,9	1,4	0,7	0,7	1,4	0,8	0,6	1,3	1,1	0,9
Nacionalistas Izquierda	0,6	0,5	0,6	0,3	0,1	0,5	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5
Otros, blanco	1,5	1,2	1,6	1,6	1,5	1,6	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5	1,6
No Votará	10,0	10,6	9,9	12,8	11,3	12,5	11,4	12,3	11,3	11,4	13,3	12,4
NS/NC	3,3	3,6	4,8	4,9	5,2	5,1	6,5	6,2	4,3	5,1	4,4	6,0
Total	25,3	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-00	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
PP	30,4	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3
PSOE	23,3	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2
IU	3,7	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8
Nacional.Drcha	5,5	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4
Nac. Izda.	2,1	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4
Otros	3,7	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4
Abstención	31,3	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE FEBRERO 2002

El mes de febrero de 2002 ha reflejado sin duda una de las fotografías más preocupantes de la actualidad social, al menos desde la perspectiva del consumo de información entre los españoles. No se recuerda un dato tan negativo en el índice de exposición a la información, IEI= 98, como tampoco se recuerda una cifra porcentual tan baja como la de lectura de diarios, establecida en un 41%.

A diferencia de otros meses, en esta ocasión sí se puede decir que la crisis de consumo de información se ha generalizado al conjunto de todos los medios de comunicación, sin distinciones entre cadenas públicas y privadas. La radio solamente conoció un porcentaje inferior al 26% actual en junio de 2001, cuando cayó hasta el 25%, mientras que la televisión tiende a acomodarse en un peligroso 88%, repitiendo el peor dato de los últimos años, tal como ya sucedió en mayo, junio y diciembre del 2001.

Existen solamente 23 diarios en España que pueden decir que cuentan con una audiencia superior al 0,5% de lectores de 18 y más años, siendo solamente 5 los periódicos que superan el 2% de lectores.

En radio, no existe ningún informativo que supere el 7% de radioyentes por la mañana, mientras que únicamente uno registra el 4% durante la tarde.

Es evidente que los medios de comunicación no son ajenos a estos datos, ni siquiera La Primera de TVE, lo que indicaría que sus responsables han optado por re-orientar sus contenidos, no buscando tanto la recuperación del interés perdido por los informativos, como la defensa de sus audiencias en aquellos espacios lúdicos que les proporcionan las audiencias y, por ende, los ingresos publicitarios.

La 2 de TVE es uno de los espacios informativos que está viendo perjudicado su nivel de audiencia, al haber quedado desplazado en 25 minutos sobre su horario habitual, precisamente como consecuencia de la prioridad que el Ente Público destina a los espacios lúdicos, en este caso Operación Triunfo, cuyos resúmenes son difundidos hasta las 22:20 horas aproximadamente para “robar” la audiencia a la competencia.

Más que nunca, se está comprobando cómo los informativos adquieren cada vez más la forma de espacios para el espectáculo, una táctica que beneficia a la audiencia general de las cadenas, pero en perjuicio del seguimiento parcial de sus informativos. Telecinco sigue siendo la excepción, lo que le está permitiendo aventajar en 5 puntos a A3TV al mediodía, al no renunciar a la línea abierta con “doce meses, doce causas”.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Tras los comentarios expuestos en la introducción, no debe sorprender el dato muy negativo del IEI= 98, situado dos puntos por debajo del nivel de equilibrio. Este índice es 16 puntos inferior al de hace un año y 11 puntos menor que el de enero de 2002. Todos los segmentos de la muestra han estado expuestos a la información en proporciones inferiores a las de hace un año y muy parecidas a las del mes pasado.

Cualitativamente, los segmentos menos expuestos siguen siendo los de 65 y más años, así como los menores de 30 años y los habitantes de zonas rurales, con una posición social y un status socioeconómico familiar medio y bajo.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
	%											
Alta	19	16	16	18	15	16	18	15	15	15	15	13
Media	38	40	40	38	36	36	37	40	36	37	40	36
Baja	37	39	39	36	41	41	38	38	44	40	39	43
Ninguna	6	6	6	8	8	8	7	6	6	8	6	8
IEI	114	111	111	112	103	103	110	110	101	104	109	98

Cuadro 5.1.2.

**Índice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total IEI	114	111	111	112	103	103	111	110	101	104	109	
Edad:												
- 30 años	113	110	115	102	99	88	118	111	95	99	100	92
30-49 años	135	119	121	125	122	116	119	121	117	119	125	108
50-64 años	106	112	111	119	99	113	114	107	107	107	117	103
65 y más años	89	99	84	93	78	85	80	92	76	82	85	86
Posición Social:												
Baja	87	82	81	90	65	72	74	74	63	80	74	74
Media	121	124	123	113	115	113	121	122	115	112	122	101
Alta	157	152	147	167	153	116	164	158	156	145	165	154
Hábitat:												
Rural	112	100	99	106	84	92	87	91	82	99	92	85
Urbano	111	109	107	109	101	104	108	112	95	102	113	101
Metropolitano	123	126	128	122	122	110	137	122	129	112	119	105
Ideología:												
Izquierda	124	117	121	121	119	113	119	126	128	116	117	109
Centro	120	122	105	116	100	102	110	115	93	98	112	93
Derecha	126	118	121	124	101	111	121	114	98	112	126	112
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	135	126	131	131	126	122	138	134	114	114	138	118
Medio	107	107	104	112	98	94	99	101	104	102	96	87
Medio Bajo	97	95	93	82	66	83	86	88	73	89	86	90
Bajo	51	86	46	60	36	52	60	52	47	82	62	75
Clientes:												
Bancos	135	129	127	121	126	115	137	127	118	114	129	114
Cajas	114	112	109	115	103	105	112	111	102	106	110	102

5.2. **PRENSA DIARIA**

La evolución en el porcentaje de lectura de prensa ha tocado fondo después de varios años de pérdidas ininterrumpidas en el número de lectores.

El dato optimista que reflejaba el mes de enero ha quedado en un “espejismo”, de tal forma que el índice general está situado actualmente en un 41%, 7 puntos porcentuales por debajo de hace un año y 5 menos que en enero de 2002. Uno de los indicadores más pesimistas procede precisamente del número total de publicaciones que alcanzan un 0,5% de lectores de 18 y más años, en concreto 23 diarios. Esta cifra hace pensar que el diario termine convirtiéndose a largo plazo en un producto de culto o, sin llegar a la exageración, al nivel de una publicación de audiencia tan reducida como la de los libros. Es evidente que los índices de lectura ya no afectan solamente a los libros sino también a los periódicos y a cualquier medio escrito. Una de las causas, tal como se observa en los cuadros anexos, sería que la población mayor que deja de leer no es reemplazada por las nuevas generaciones, formadas por individuos formados en un mundo audiovisual.

Todos los diarios de ámbito nacional y catalán ven reducido su índice de lectura en febrero, excepto El País, que recupera una décima, o el Periódico, que recupera tres décimas.

No debe sorprender por lo tanto la tendencia general a la baja. A diferencia de lo que sucede en televisión, el problema de la pérdida de lectores en los diarios tiene peor solución, pues el problema no reposa tanto en la existencia o no de noticias espectaculares, sino en la pérdida del hábito de leer, lo que no impide que la normalización social que atravesamos no contribuya a incrementar esa pérdida de lectores.

Ningún diario ha sido capaz de alcanzar el 4% de lectores, excepto El País (4,4%), siendo tres los que han superado el 2%, en concreto El Mundo (2,2%), El Periódico (2,6%) y Marca (2,1%).

Un análisis de los lectores de diarios pone de manifiesto las dificultades de las publicaciones para captar lectores jóvenes, viviendo sobre todo gracias a los lectores de 30 a 49 años, con alta posición social y residentes en zonas metropolitanas. Los jóvenes y los residentes en zonas rurales no leen apenas diarios, lo que no deja de resultar

preocupante, sobre todo por lo que afecta al reciclaje de una audiencia cada vez más inmersa en la cultura audiovisual.

% de Lectores el Día de Ayer

	Febrero 2001	Enero 2002	Febrero 2002	Diferencia 02-01 VS 02-02
El País	6,3	4,3	4,4	-1,9
Marca	2,7	2,2	2,1	-0,6
El Mundo	3,2	3,2	2,2	-1,0
ABC	2,5	2,3	1,4	-1,1
El Periódico	3,3	2,3	2,6	-0,7
Vanguardia	2,1	2,3	1,3	-0,8

El País mantiene firme su liderazgo y aquellos diarios con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo o La Razón (1%).

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Total Lectores Periódicos	48	45	44	49	46	44	47	47	43	43	46	41
Edad:												
-30 años	54	50	53	51	46	42	53	49	45	43	48	41
30-49 años	59	50	50	58	55	51	53	56	52	51	53	49
50-64 años	42	44	38	49	44	46	48	45	43	45	46	40
65 y más años	30	31	27	29	31	31	28	32	25	28	26	26
Posición Social:												
Baja	30	28	27	32	28	28	26	26	23	28	26	26
Media	54	52	48	52	52	50	53	54	48	47	53	43
Alta	74	70	75	82	73	65	78	79	79	72	75	71
Ideología:												
Izquierda	54	50	49	58	54	51	52	57	57	51	49	46
Centro	50	51	41	46	43	43	47	50	39	39	47	38
Derecha	55	46	47	52	47	45	49	47	41	44	54	43
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	62	55	59	63	60	54	61	61	53	50	63	50
Medio	42	44	38	46	42	39	42	41	42	42	39	37
Medio bajo	38	32	30	32	27	36	33	38	28	34	29	32
Bajo	18	24	17	20	18	17	19	24	27	35	11	14
Clientes de:												
Bancos	58	54	55	56	58	52	58	55	51	48	56	50
Cajas	48	46	43	50	45	44	48	48	42	43	46	41

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
El País	6,3	5,7	5,2	6,5	6,6	6,0	5,3	5,5	5,6	4,0	4,3	4,4
ABC	2,5	2,3	2,1	1,9	2,8	1,4	1,9	1,9	1,4	1,9	2,3	1,4
El Mundo	3,2	1,9	2,1	1,6	2,1	1,5	3,4	2,4	2,1	2,6	3,2	2,2
El Periódico de Cataluña	3,3	2,6	3,1	3,2	3,2	3,0	3,2	3,1	3,1	2,3	2,3	2,6
La Vanguardia	2,1	2,9	2,0	2,3	2,1	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3	1,3
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,2	2,1	2,1	1,9	1,6	1,8	1,9	1,8	2,3	1,7	1,6	1,8
Las Provincias	-	0,5	-	0,6	-	-	-	0,8	-	-	0,6	-
El Faro de Vigo	0,9	0,8	1,9	0,8	0,9	0,6	1,2	0,5	-	0,9	1,3	0,9
La Voz de Galicia	1,6	1,3	2,4	1,5	1,3	1,4	1,1	1,8	1,2	1,5	1,4	0,9
As	0,7	0,6	-	0,5	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5	-
Heraldo de Aragón	1,0	0,6	1,5	1,1	1,2	1,2	1,2	0,7	0,5	1,0	0,7	1,6
Levante	1,6	1,1	0,7	1,2	1,0	0,9	1,1	0,6	1,1	1,0	0,8	0,8
Diario Vasco	1,3	0,7	1,0	1,1	0,8	1,4	1,2	1,3	1,2	0,9	1,5	1,1
El Día	0,5	0,6	-	0,8	0,8	1,2	0,6	0,8	-	0,6	0,6	0,6
La Verdad	0,9	1,0	-	0,9	0,7	1,0	0,7	1,3	0,8	0,7	0,6	-
Marca	2,7	2,5	3,2	3,4	1,8	3,4	2,3	2,5	1,8	2,7	2,2	2,1
La Nueva España	0,7	1,0	1,0	1,2	0,7	1,5	1,0	1,2	0,8	1,3	1,1	0,9
Diario Montañés	-	1,1	-	1,0	-	-	0,7	-	0,9	0,8	0,6	-
Diario de Navarra	0,7	-	0,8	-	-	0,8	-	-	0,5	0,8	0,6	0,8
Información	1,2	0,9	1,0	0,7	0,7	0,9	-	0,8	0,5	0,9	1,6	-
Norte de Castilla	0,8	0,5	-	0,6	1,3	0,9	0,8	0,7	0,6	1,2	0,8	0,9
Sur	0,6	1,7	1,1	1,0	1,1	0,8	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4	1,3
Diario de Burgos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-
Diario de León	-	-	-	0,6	-	0,7	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-
Última Hora	0,7	-	0,8	0,8	-	-	0,9	0,7	-	-	0,5	0,7
El Ideal	0,7	-	-	0,5	-	-	0,8	-	0,8	-	0,6	0,5
Hoy	0,8	-	0,7	0,6	0,6	-	0,6	-	-	0,9	0,7	0,7
Diario de Cádiz	-	-	-	-	1,1	-	-	0,5	-	-	-	-
Progreso	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Diario Mallorca	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Canarias-7	0,5	0,5	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,6
El Comercio	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-
El Segre	-	-	-	-	-	-	0,9	-	-	-	0,6	-
Sport	0,6	-	-	-	0,5	-	0,6	0,8	-	0,8	-	-
La Región	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,9	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	0,5	-	-	0,7	-	0,5	-	-	-
La Mañana	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	0,6	-	-
La Provincia	0,6	-	0,6	-	0,5	0,5	0,8	0,7	-	-	0,5	-
La Opinión	0,6	-	0,7	0,5	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-
La Razón	0,7	0,9	-	0,7	0,8	0,5	0,7	1,0	0,8	-	0,5	1,0
Mediterráneo	0,2	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-
Deia	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Avui	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6
El Diario Alto Aragón	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-
Gaceta de los Negocios	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Crónica de León	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. **RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

La radio ha ratificado una vez más su pérdida ininterrumpida de oyentes y lo peor de todo es que el dato es 4 puntos porcentuales inferior al de hace un año, cuando alcanzaba el ya de por sí endeble 30%. Es inevitable establecer una relación directa entre dicho índice y la pérdida de radioyentes padecida por los informativos de la mañana, cuyo índice general ha caído también 4 puntos en el último año.

Si se compara la audiencia obtenida por la SER, la COPE, Onda Cero y Radio Nacional con la que tuvieron en los últimos meses, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, se detecta inmediatamente que todos pierden audiencia, a excepción del programa “La Mañana” de COPE, que recupera dos puntos por la mañana e iguala a Protagonistas de Luis del Olmo.

Uno de los indicadores que mejor refleja la pérdida de audiencia de los informativos de radio por las mañanas se detecta en el hecho de que la SER, con un 7% de seguidores, es líder en esta franja horaria, cuando hace un año todas las cadenas igualaban o superaban prácticamente este porcentaje (excepto COPE, con un 6%).

Por la tarde, la situación es similar: Gemma Nierga sigue siendo líder, pero menos, porque cuenta con una proporción de oyentes de un 4%, dos puntos menos que hace un año, eso sí, un punto por delante que el programa de Carlos Herrera en Onda Cero y dos más que COPE en esta franja horaria.

Por lo tanto, podría decirse que el nivel de competitividad se está agudizando entre los informativos de la mañana y la tarde, hasta el punto de que las diferencias entre las cuatro cadenas estudiadas son inferiores a los dos puntos. En todo caso, la Ser recupera el liderazgo en las tres franjas horarias, siendo Onda Cero y RNE las más perjudicadas.

El 26% que caracteriza a la audiencia general de radio en febrero de 2002 es el más bajo de los últimos años, exceptuando el dato de junio de 2001, cuando se situó en un 25%. La cifra de febrero es 4 puntos inferior a la de hace un año. Podría decirse que el estancamiento en la audiencia es generalizado al conjunto de cadenas por la mañana y por la tarde.

Los espacios informativos de la noche retroceden nuevamente, de tal manera que ahora alcanzan un 6%, lo que también supone un record negativo.

En esta franja horaria, se confirman las dificultades de Federico Jiménez Losantos para alcanzar los niveles de audiencia de su predecesor Luis Herrero hace tres años, hasta el punto de que su programa se convierte casi en un espacio de culto o de élite, a tenor del escaso 1% de seguidores, siendo similar la situación padecida por Manuel Antonio Rico en RNE.

Los resultados obtenidos este mes confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en su peor momento histórico, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 10% y el 6% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos.

Son algunas de las cifras más bajas de los últimos años y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En febrero de 2002 ha quedado establecida en un 22%, 4 puntos por debajo que hace un año.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 26%, 4 puntos por debajo que hace un año.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Hace un año aproximadamente un 30% de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, un 26% de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio, una cifra alta si se compara con el 10 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 6%.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Carlos Herrera de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

FEBRERO 2002	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1213)	(307)	(262)	(120)	(65)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	21	20	22	22
30 a 49 años	34	35	35	34	25
50 a 64 años	22	25	26	28	29
65 y más años	18	19	18	15	24
Posición Social:					
Baja	36	30	29	24	31
Media	51	48	49	56	45
Alta	13	22	22	20	24
Ideología:					
Izquierda	34	38	38	43	43
Centro	28	29	29	34	29
Derecha	17	21	23	15	17
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	18	17	21	12
Urbano	48	50	51	43	47
Metropolitano	28	32	32	36	41
Educación del entrevistado:					
Baja	36	29	30	24	29
Media	52	56	55	64	56
Alta	12	15	15	11	14
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	37	45	46	50	34
Medio	47	41	40	37	47
Medio Bajo/Bajo	17	14	14	13	20
Clientes de:					
Bancos	27	37	37	33	37
Cajas	74	77	78	83	69
Exposición a la Información:					
Alta	13	53	51	49	49
Media	36	45	47	47	46
Baja	43	3	2	4	5

Cuadro 5.3.2.

Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines (En Porcentajes)

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)
TOTAL												
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	6	6	5	6	5	5	5	5	4	6	4	6
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	8	7	6	9	7	6	7	7	7	7	9	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	10	10	8	8	8	8	7	8	8	8	7
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	7	6	6	5	4	4	5	5	5	4	5	5
% Radioyentes de Mañana	26	25	25	25	22	22	22	22	22	23	24	22
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	6	5	6	5	5	4	4	2	4	4	4	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	1	2	3	2	2	2	2	3	3	4	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	3	4	3	2	2	2	2	2	3	2	1
% Radioyentes de Tarde	11	10	12	13	11	10	10	9	10	12	11	10
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	3	1
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	1	1	1	1	1	*	*	*	*	1	*
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
% de Radioyentes de Noche	8	9	9	9	7	9	8	8	8	11	9	6
% Total de Oyentes de Informativos	30	30	29	30	25	27	28	27	26	28	28	26

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

		Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
FEBRERO 2002	Total	(68)	(77)	(86)	(58)	(50)	(21)	(40)	(17)	(18)	(34)	(16)	(3)	(8)
TOTAL	(1213)	(68)	(77)	(86)	(58)	(50)	(21)	(40)	(17)	(18)	(34)	(16)	(3)	(8)
Edad:														
18 a 29 años	26	21	14	25	17	21	19	24	18	26	22	14	-	-%
30 a 49 años	34	27	39	37	37	39	20	42	23	19	30	19	62	10
50 a 64 años	22	31	24	26	28	28	39	21	43	26	35	29	38	41
65 y más años	18	21	23	12	18	12	21	13	16	29	13	39	-	49
Posición Social:														
Baja	36	37	33	26	21	26	29	22	18	25	23	50	38	54%
Media	51	47	46	50	52	56	66	48	63	55	45	35	62	46
Alta	13	17	21	23	27	18	5	30	19	19	32	15	-	-
Ideología:														
Izquierda	34	29	33	53	32	54	37	32	37	17	62	31	-	48%
Centro	28	28	28	27	38	30	28	39	40	44	12	41	72	-
Derecha	17	33	20	14	25	8	16	19	18	28	14	15	-	52
Hábitat de Residencia:														
Rural	24	27	9	20	16	25	33	14	25	7	16	8	38	29%
Urbano	48	46	54	45	58	44	26	46	52	37	50	50	28	23
Metropolitano	28	27	37	35	26	31	41	40	23	56	34	42	33	48
Educación del entrevistado:														
Baja	36	37	32	25	23	29	33	18	4	32	23	45	-	57%
Media	52	50	53	62	59	59	53	77	83	56	61	38	100	43
Alta	12	13	15	13	18	12	14	5	13	11	17	17	-	-
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	37	32	47	49	49	48	31	61	52	40	42	19	62	13%
Medio	47	51	37	34	39	36	50	33	44	41	43	54	-	52
Medio Bajo/Bajo	17	17	16	18	12	16	20	6	4	19	15	27	38	34
Cientes de:														
Bancos	27	36	43	33	34	34	30	27	37	47	33	28	28	29%
Cajas	74	76	73	77	82	82	76	89	86	59	75	72	100	91
Exposición a la Información:														
Alta	13	37	55	55	47	46	47	54	32	67	47	34	28	33%
Media	36	61	43	44	51	50	48	41	68	33	47	52	38	54
Baja	43	2	2	1	2	4	5	5	-	-	6	14	33	13

5.4 TELEVISION

Los informativos de televisión, hasta ahora los únicos en resistir la pérdida constante de seguidores, también perecen condenados a padecer lo que llamaríamos “efectos apáticos de la normalización política, económica y social del nuevo contexto global”.

La audiencia total de informativos en televisión es del 88%, un resultado que se hace cada vez más frecuente y que dista un punto porcentual del pero resultado registrado por este medio en los cinco últimos años. En otras palabras, la cifra total tiende a consolidarse en niveles inferiores al 90% y, como sucede con el Ibex35, donde la evolución de Telefónica determina la evolución del índice general, en este caso se verifica que la tendencia negativa de La Primera de TVE es la que explica la negativa tendencia del espacio analizado. En otras palabras, Si los informativos de La Primera van mal, la audiencia general de informativos en televisión también va mal.

En concreto, La Primera de TVE ha perdido tres puntos porcentuales de audiencia con respecto al mes pasado, tanto al mediodía como por la tarde noche, lo que le conduce a una situación equivalente a la vivida hace un año. Si consideramos que la situación de Telecinco y A3TV tampoco ha mejorado en relación con el panorama de febrero de 2001 (exceptuando el informativo de Telecinco del mediodía), no sorprende entonces la evolución negativa descrita.

A diferencia de los medios impresos y radiofónicos, los informativos de televisión sí pueden afirmar, al menos, que su audiencia es amplia. A diferencia de los otros, su competencia no viene dada solamente por el contenido de los informativos y la “apatía” descrita, sino también por el efecto de los programas lúdicos que son emitidos en paralelo. En esta ocasión, los informativos de La Primera de TVE están “pagando” las consecuencias de emitir los resúmenes de Operación Triunfo en La 2, es decir que, TVE está restando audiencia a sus informativos de La Primera para llevarla a su otra cadena, es decir La 2. Con qué finalidad? Las razones son bastante obvias: En primer lugar, esta táctica resta audiencia, no solamente a los informativos de La Primera de TVE, sino también a los de Telecinco y A3TV. En consecuencia, el liderazgo de los informativos de TVE no corre riesgos. En segundo lugar, TVE recibe una audiencia total de cadenas superior, pues la comparación de audiencias totales refleja las pérdidas de A3TV y Telecinco, mientras que la pérdida de La Primera se compensa automáticamente con la

ganancia en La 2, dado que ambas pertenecen al Ente Público RTVE. La consecuencia última es la obtención de ingresos publicitarios adicionales a través de ambas cadenas, pues La Primera conserva su liderazgo entre los anunciantes que colocan su publicidad en espacios informativos, a la vez que capta nuevos anunciantes entre aquellos que buscan niveles de audiencia altos, aunque se trate de aparecer en espacios de contenido lúdico.

El índice general de audiencia de informativos de televisión ha caído hasta el 74%, mientras que durante el mediodía ha perdido dos puntos, bajando hasta el 78%. Es evidente que los informativos de televisión están atravesando una crisis de audiencia, hasta el punto de que no hay tema, por importante que parezca, capaz de cautivar a nuevos seguidores, si no es el contenido deportivo. El 88% actual de audiencia total ni siquiera es equiparable al 92% de hace un año, y la responsabilidad de ello recae tanto sobre los informativos del mediodía como los de la tarde, cuyo índice general ha caído 3 puntos porcentuales y más particularmente, recae en A3TV ya que, mientras que la Primera y Telecinco han perdido un promedio de 2 puntos cada una en dicho periodo, A3TV ha perdido 4 al mediodía.

Por la tarde noche, aunque la audiencia de informativos es levemente inferior, el retroceso general ha sido también de 3 puntos en el último año, aunque, en esta ocasión, Telecinco aparece como el principal responsable, al ceder 3 puntos porcentuales de audiencia de informativos.

Hace un año, La Primera distanciaba en 12 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 8 puntos. Ahora en febrero de 2002, La Primera aventaja a Telecinco en 10 puntos al mediodía y en 11 por la tarde noche, es decir que, además de no aumentar el número absoluto de seguidores, su cuota de pantalla es cada vez menor que la de las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del

perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

En relación con lo observado en meses anteriores, habría que preguntarse pues si el efecto “Operación Triunfo” no estaría favoreciendo el liderazgo de La Primera, de la misma forma que sucediera con “Gran Hermano” en Telecinco, es decir que, aunque no se trata de un espacio informativo, su presencia indirecta inmediatamente antes o después de los informativos actúa de gancho para mantener a continuación la conexión con esta cadena

% Audiencia en 02/2002	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	35%	31%
Telecinco	25%	20%
Antena 3 TV	20%	20%

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 78%, mientras que durante la tarde es de un 74%, tras perder tres puntos en ambos casos en relación con hace un año.

Por su parte, La 2 alcanza un 8%, quizás porque, pese a mantener una línea editorial coherente, debe competir con las nuevas series de Telecinco, que coinciden en la misma franja horaria, sin olvidar el desfase horario explicado en la introducción, por causa de Operación Triunfo.

La audiencia total de televisión es pues de un 88%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 35% de La Primera y el 20% de A3TV, o el 31% de La Primera y el 20% de las dos privadas por la tarde- noche.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que

los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (35%), de posición social media (52%), con ideología de izquierda (34%) y de status socioeconómico medio (49%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	36	35	39	34	37	32	42	38	40	37	38	35
Antena 3 TV	24	22	25	25	25	24	27	23	21	21	22	20
Tele 5	23	24	25	26	22	23	22	23	22	24	22	25
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	31	28	36	30	30	27	32	29	32	33	34	31
Antena 3 TV	20	18	19	19	20	18	22	21	20	18	20	20
Tele 5	23	22	22	25	16	21	18	21	21	20	18	20

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (36%) y el 30% de vascos que ven ETB2. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (33%) supera también a la de quienes ven ETB2 (25%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

FEBRERO 2002	Total Muestra (1213)	Total audiencia (1069)	Audiencia		
			Mediodía (946)	Noche (899)	Madrugada (100)
TOTAL			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	25	25	25	31
30 a 49 años	34	35	35	35	41
50 a 64 años	22	22	22	22	13
65 y más años	18	18	19	18	15
Posición Social:					
Baja	36	35	36	34	34
Media	51	51	51	51	44
Alta	13	14	13	15	21
Ideología:					
Izquierda	34	35	35	35	40
Centro	28	28	28	28	37
Derecha	17	18	19	17	13
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	23	24	22	18
Urbano	48	49	49	50	62
Metropolitano	28	28	27	28	19
Educación del entrevistado:					
Baja	36	35	36	35	26
Media	52	52	53	52	61
Alta	12	13	12	12	13
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	37	38	38	39	49
Medio	47	45	45	46	36
Medio Bajo/Bajo	17	17	17	16	15
Cientes de:					
Bancos	27	27	26	27	38
Cajas	74	75	75	76	69
Exposición a la Información:					
Alta	13	15	15	16	14
Media	36	40	40	39	41
Baja	43	45	45	45	45

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	II-01		III-01		IV-01		V-01		VI-01		VII-01	
	N	%	N	%	N	N	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.211)	36	(1.205)	35	(1.209)	39	(1.214)	34	(1.213)	37	(1.210)	32
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.211)	24	(1.205)	22	(1.209)	25	(1.214)	25	(1.213)	22	(1.210)	24
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.211)	23	(1.205)	24	(1.209)	25	(1.214)	26	(1.213)	25	(1.210)	23
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	19	(202)	23	(213)	22	(211)	23	(212)	20	(210)	22
- Cataluña: TV3	(193)	46	(191)	46	(194)	43	(194)	42	(194)	49	(193)	34
- Com. Valenciana: C9	(122)	28	(124)	40	(122)	39	(124)	44	(123)	38	(124)	51
- Galicia: TV G	(85)	24	(84)	17	(85)	15	(87)	28	(81)	17	(86)	1
- Madrid: Telemadrid	(157)	17	(154)	15	(151)	14	(154)	14	(154)	20	(160)	13
- País Vasco: ETB 2	(67)	49	(65)	29	(66)	33	(67)	40	(68)	45	(68)	29
% Televidentes de Mediodía	(1.211)	81	(1.205)	81	(1.209)	84	(1.214)	80	(1.213)	80	(1.210)	77
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.211)	31	(1.205)	28	(1.209)	36	(1.214)	30	(1.213)	30	(1.210)	27
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.211)	10	(1.205)	8	(1.209)	10	(1.214)	9	(1.213)	8	(1.210)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.211)	20	(1.205)	18	(1.209)	19	(1.214)	19	(1.213)	16	(1.210)	18
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.211)	23	(1.205)	22	(1.209)	22	(1.214)	25	(1.213)	20	(1.210)	21
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.211)	2	(1.205)	2	(1.209)	1	(1.214)	2	(1.213)	1	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	11	(202)	14	(213)	12	(211)	15	(212)	13	(210)	14
- Cataluña: TV3	(193)	45	(191)	42	(194)	42	(194)	40	(194)	42	(193)	34
- Comunidad Valenciana: C9	(122)	23	(124)	33	(122)	32	(124)	42	(123)	38	(124)	41
- Galicia: TVG	(85)	9	(84)	9	(85)	5	(87)	14	(81)	2	(86)	12
- Madrid: Telemadrid	(157)	15	(154)	13	(151)	9	(154)	13	(154)	13	(160)	10
- País Vasco: ETB 2	(67)	52	(65)	32	(66)	39	(67)	38	(68)	47	(68)	31
% Televidentes de Noche	(1.211)	77	(1.205)	75	(1.209)	79	(1.214)	76	(1.213)	73	(1.210)	72
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.211)	3	(1.205)	4	(1.209)	4	(1.214)	3	(1.213)	4	(1.210)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.211)	3	(1.205)	2	(1.209)	2	(1.214)	2	(1.213)	2	(1.210)	3
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.211)	2	(1.205)	3	(1.209)	2	(1.214)	3	(1.213)	2	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	-	(202)	1	(213)	1	(211)	4	(212)	1	(210)	2
- Cataluña: TV3	(193)	1	(191)	-	(194)	1	(194)	1	(194)	3	(193)	2
- Galicia: TVG	(85)	1	(84)	-	(85)	-	(87)	-	(81)	-	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(67)	-	(65)	-	(66)	-	(67)	-	(68)	3	(68)	4
% Televid.de Madrugada	(1.211)	7	(1.205)	9	(1.209)	8	(1.214)	6	(1.213)	8	(1.210)	10
% Total de Televidentes	(1.211)	92	(1.205)	91	(1.209)	92	(1.214)	87	(1.213)	88	(1.210)	88

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

	IX-01		X-01		XI-01		XII-01		I-02		II-02	
Total	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.210	42	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37	(1.224)	38	(1.213)	35
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.210)	27	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21	(1.224)	22	(1.213)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.210)	22	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24	(1.224)	22	(1.213)	20
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	13	(214)	17	(211)	23	(209)	24	(212)	18	(211)	18
- Cataluña: TV3	(193)	43	(193)	37	(194)	48	(189)	43	(195)	40	(194)	36
- Com. Valenciana: C9	(119)	32	(124)	24	(124)	26	(124)	36	(124)	36	(120)	25
- Galicia: TV G	(87)	4	(86)	4	(83)	6	(86)	2	(87)	4	(88)	7
- Madrid: Telemadrid	(155)	13	(157)	12	(155)	13	(157)	13	(160)	10	(159)	9
- País Vasco: ETB 2	(66)	40	(65)	29	(65)	25	(64)	40	(68)	28	(65)	30
% Televidentes de Mediodía	(1.210)	84	(1.211)	82	(1.208)	82	(1.210)	81	(1.224)	80	(1.213)	78
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.210)	32	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33	(1.224)	34	(1.213)	31
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.210)	8	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8	(1.224)	8	(1.213)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.210)	22	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18	(1.224)	18	(1.213)	20
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.210)	18	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20	(1.224)	20	(1.213)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.210)	2	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1	(1.224)	1	(1.213)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	11	(214)	15	(211)	20	(209)	16	(212)	16	(211)	12
- Cataluña: TV3	(193)	38	(193)	37	(194)	46	(189)	40	(195)	34	(194)	33
- Comunidad Valenciana: C9	(119)	28	(124)	25	(124)	18	(124)	30	(124)	28	(120)	21
- Galicia: TVG	(87)	1	(86)	3	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	4
-Madrid: Telemadrid	(155)	7	(157)	10	(155)	5	(157)	10	(160)	10	(159)	6
- País Vasco: ETB 2	(66)	47	(65)	29	(65)	28	(64)	33	(68)	23	(65)	25
% Televidentes de Noche	(1.210)	74	(1.211)	75	(1.208)	76	(1.210)	76	(1.224)	76	(1.213)	74
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.210)	4	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6	(1.224)	5	(1.213)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2	(1.224)	2	(1.213)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3	(1.224)	2	(1.213)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	-	(214)	1	(211)	2	(209)	8	(212)	4	(211)	3
- Cataluña: TV3	(193)	2	(193)	1	(194)	1	(189)	1	(195)	4	(194)	1
- Galicia: TVG	(87)	-	(86)	1	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(66)	13	(65)	6	(65)	12	(64)	5	(68)	-	(65)	4
% Televidentes de Madrugada	(1.210)	8	(1.211)	9	(1.208)	8	(1.210)	11	(1.224)	10	(1.213)	8
% Total de Televidentes	(1.210)	91	(1.211)	90	(1.208)	92	(1.210)	88	(1.224)	90	(1.213)	88

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

FEBRERO 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1213)	(423)	(300)	(240)	(376)	(96)	(246)	(226)	(20)	(41)	(34)	(31)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	15	31	31	18	26	28	30	15	17	39	39
30 a 49 años	34	31	44	37	35	42	45	36	35	41	44	42
50 a 64 años	22	26	15	21	22	21	19	21	27	16	9	4
65 y más años	18	27	10	11	25	11	8	13	22	26	8	15
Posición Social:												
Baja	36	42	29	30	38	29	28	26	22	48	21	37
Media	51	46	56	54	50	53	54	54	53	35	55	45
Alta	13	12	15	16	12	18	18	20	24	17	24	18
Ideología:												
Izquierda	34	27	28	48	27	39	26	49	54	27	26	55
Centro	28	28	30	25	26	29	36	23	14	47	50	22
Derecha	17	25	19	12	25	12	15	12	13	15	12	10
Hábitat de Residencia:												
Rural	24	28	20	16	24	21	20	15	10	25	18	10
Urbano	48	47	53	53	48	49	55	55	51	54	71	69
Metropolitano	28	25	27	31	28	30	25	30	40	20	11	21
Educación del entrevistado:												
Baja	36	44	28	25	43	27	28	27	15	35	23	19
Media	52	46	59	57	47	53	59	56	60	56	57	63
Alta	12	9	13	17	10	20	13	17	25	9	20	18
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	37	30	43	39	34	49	42	44	54	37	56	51
Medio	47	49	45	50	47	41	45	46	37	38	38	36
Medio Bajo/Bajo	17	21	12	11	18	10	13	10	9	25	6	13
Cientes de:												
Bancos	27	22	35	27	26	32	33	30	55	25	36	37
Cajas	74	78	65	70	75	75	70	73	56	61	56	63
Exposición a la Información:												
Alta	13	15	16	17	13	35	13	19	29	4	8	14
Media	36	39	38	42	39	32	36	40	47	43	39	51
Baja	43	46	46	41	48	33	51	41	24	53	53	35

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se indicaba en sondeos anteriores, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 36% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 23% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 26% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

☞ **En síntesis, La Primera de TVE (47%), RNE (30%), ABC (36%) y El Mundo (23%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE. En contraste, se confirma que la COPE, históricamente asociada con las posiciones ideológicamente más conservadoras, es mayoritariamente visto como neutral por la población entrevistada.**

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

**Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios
al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

FEBRERO 2002	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	22	47	*	30
Antena 3	4%	36	25	*	35
Tele 5	10%	44	8	*	36
Canal Plus	9%	33	5	1	52
Canal Autonómico	6%	24	12	13	45
Cadenas de Radio					
RNE	1%	12	30	*	57
La SER	15%	21	4	*	60
COPE	3%	19	17	*	61
Onda Cero	3%	20	13	*	64
Periódicos					
ABC	1%	8	36	*	54
El País	26%	14	4	*	56
El Mundo	3%	16	23	-	58

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02
Canales de TV												
TVE 1	56	56	56	60	56	52	58	59	54	50	53	54
Antena 3	80	81	82	80	79	79	82	82	80	78	80	79
Tele 5	103	101	102	100	100	101	101	102	105	106	103	102
Canal Plus	104	103	107	103	104	108	104	102	108	108	107	104
Canal Autonómico	94	91	93	95	95	94	96	95	97	95	95	94
Cadenas de Radio												
RNE	76	72	75	76	71	71	74	74	72	70	72	72
La SER	106	103	106	106	104	106	105	105	105	109	109	111
COPE	86	85	87	86	84	84	87	89	88	84	86	86
Onda Cero	90	87	89	87	85	88	91	91	90	88	88	90
Periódicos												
ABC	69	69	68	69	67	65	68	68	68	61	66	65
El País	119	117	119	118	120	121	118	120	119	125	122	122
El Mundo	80	82	80	80	81	78	80	82	82	77	78	79

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Antena 3	4%	25%

Índice = $100 + 4 - 25 = 79$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

FEBRERO 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1213)	54	79	102	104	94	72	111	86	90	65	122	79
Edad:													
18 a 29 años	(316)	51	78	103	107	94	70	107	83	86	64	125	75
30 a 49 años	(413)	49	77	104	104	92	70	112	86	91	59	124	77
50 a 64 años	(262)	54	78	102	105	94	68	116	85	88	62	125	80
65 y más años	(222)	68	87	98	99	97	81	107	91	92	80	110	90
Posición Social:													
Baja	(439)	68	87	102	100	96	82	108	95	94	83	113	91
Media	(613)	51	77	101	103	93	70	108	83	88	59	122	76
Alta	(160)	28	66	107	117	92	51	129	72	82	34	149	58
Ideología:													
Izquierda	(413)	40	69	100	105	93	62	114	76	82	57	127	67
Centro	(336)	57	87	104	104	95	69	114	90	89	64	124	82
Derecha	(210)	61	77	109	105	90	77	113	88	98	61	125	84
Hábitat de Residencia:													
Rural	(285)	60	86	106	104	89	78	108	90	94	76	119	86
Urbano	(587)	55	82	101	103	98	75	113	87	90	67	121	79
Metropolitano	(341)	47	69	100	106	92	60	110	80	85	51	126	74
Educación del entrevistado:													
Baja	(432)	66	86	100	98	97	79	106	93	90	76	113	86
Media	(635)	50	75	104	106	93	70	112	85	90	63	122	79
Alta	(146)	38	78	103	115	93	58	120	71	86	41	147	59
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(443)	47	76	105	110	92	66	113	81	89	56	131	72
Medio	(565)	56	81	103	101	94	74	109	88	89	68	118	82
Medio Bajo/Bajo	(204)	65	82	94	99	100	78	109	91	93	75	112	89
Clientes de:													
Bancos	(322)	49	74	101	108	96	71	114	81	90	60	127	79
Cajas	(892)	53	77	102	104	94	70	111	85	89	63	122	78
Exposición a la Información:													
Alta	(161)	37	66	101	116	100	52	131	65	82	43	143	68
Media	(436)	48	73	100	105	89	69	108	85	88	59	122	75
Baja	(519)	61	86	104	101	95	79	107	91	93	73	117	84

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los conflictos en Oriente Medio, tanto los derivados de la lucha contra el terrorismo internacional, como el conflicto palestino-israelí, han continuado como temas principales en la actualidad de este mes. Además, los temas relacionados con la Unión Europea, debido a la Presidencia española, así como las tensiones internas en el socialismo vasco y en el PSOE en general.

6.1. LOS CONFLICTOS EN ORIENTE PRÓXIMO

El continuo incremento de las zonas de conflicto en el ámbito internacional, las acusaciones que unos países hacen a otros sobre su mayor o menor belicismo, aconsejaron averiguar cual era la opinión de los españoles sobre el grado de belicismo o pacifismo de diferentes países, utilizando para ello una escala de 0 (totalmente pacifista) a 10 puntos (totalmente belicista). Esta es una cuestión en la que los españoles no parecen haber contestado de forma similar respecto a todos los países, ya que, como puede observarse, las puntuaciones han fluctuado entre 8,3 (Irak) y España (2,6) como el país más belicista y más pacifista respectivamente.

De manera más completa, el orden en que han sido calificados estos países, desde el más belicista al más pacifista, fue el siguiente: Irak (8,3 puntos), Israel (8,2), Estados Unidos (7,6), Marruecos y Corea del Norte (6,5), Rusia (5,9), China (5,4), Gran Bretaña (5,1), Alemania (4,4), Francia (3,7) y España (2,6).

No se observan diferencias significativas si hacemos el análisis por características sociodemográficas, sólo destacar el alto grado de belicismo de Israel (9,5 puntos sobre 10) y de Estados Unidos (9,1) según los votantes a partidos nacionalistas de izquierda.

En relación con el ataque terrorista a las Torres Gemelas, y teniendo en cuenta algunas informaciones que sugerían que los Estados Unidos podían haber sido alertados de que algo de este tipo podría ocurrir, se pidió a los entrevistados su opinión respecto a si creían que los Estados Unidos habían sido tomados totalmente por sorpresa o, por el contrario, tenían ya planeadas las operaciones contra Afganistán y los atentados terroristas fueron la excusa que necesitaban para iniciarlas. El 70% de los entrevistados opina que los Estados Unidos fueron cogidos totalmente por sorpresa.

Si hacemos el análisis por segmentos sociales observamos que cuanto más a la derecha se autoposiciona el entrevistado y cuanto más satisfecho está del Gobierno y de la Democracia es mayor el porcentaje de entrevistados que opinan que Estados Unidos fue cogido por sorpresa. Mientras que cuanto más a la izquierda y cuanto más insatisfechos están con el Gobierno y con la Democracia y cuanto mayor exposición a la información mayor es la opinión de que los atentados fueron una excusa.

A pesar de ello, y corroborando datos de meses pasados, un 38% de los entrevistados creen que las represalias bélicas de Estados Unidos contra Afganistán durante los meses posteriores a los atentados están justificadas (total o parcialmente), pero un 46% opinan que estas actuaciones bélicas son total o parcialmente injustificadas.

Los entrevistados de derechas, los que se sienten más españoles que nacionalistas, los satisfechos con el Gobierno y los que votaron al PP y a partidos nacionalistas de derecha en las últimas Elecciones Generales de 2000, piensan, en mayor medida, que están justificadas las represalias bélicas de Estados Unidos contra Afganistán.

En cuanto a las relaciones de los Estados Unidos con sus aliados en el conflicto de Afganistán, se observa una opinión algo controvertida respecto a cómo se adoptan las decisiones. Así, mientras un 54% de los entrevistados opina que todos los países aliados pueden opinar y decidir sobre las acciones que deben tomarse contra Afganistán y otros países que ayudan al terrorismo internacional, un 32% creen que sólo los Estados Unidos opinan y deciden sobre estas cuestiones.

La opinión de que todos los países aliados pueden opinar y decidir está relacionada positivamente con la posición social y el status socioeconómico y de forma negativa con la edad. Mientras que cuanto mayor es la exposición a la información mayor es la opinión de que sólo los Estados Unidos pueden opinar y decidir.

Pero la condena a las acciones militares de menor escala que los Estados Unidos han iniciado en otros países de la zona, como Yemen y Somalia, y más recientemente Filipinas, es muy clara. En efecto, frente a un 28% de entrevistados que encuentran justificadas estas actuaciones de los Estados Unidos, hay un 49% que consideran que dichas acciones no están justificadas.

Sin embargo, los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP creen que están justificadas las acciones militares de menor escala en algunos países de la zona.

Además, coherentemente con lo anterior, y corroborando datos de meses pasados, el 51% de los entrevistados consideran que no estarían justificadas posibles ataques a otros países como Irak, Irán y Corea del Norte, si bien un 25% de los entrevistados opina que esas actuaciones estarían justificadas.

Mientras que los entrevistados de derecha consideran justificadas las acciones militares contra países como Irak, Irán y Corea del Norte, Los votantes a partidos nacionalistas de izquierda son los que, en mayor medida, creen totalmente o más bien injustificados los posibles ataques a esos países.

Todos los datos de opinión recogidos a lo largo de estos últimos años coinciden en demostrar el rechazo de los españoles a cualquier acción violenta, bélica, incluso como acto de defensa. Por ello no resulta extraño descubrir, en los datos de este mes de febrero, que en relación con la posible ayuda que los países de la OTAN (entre los que se encuentran la mayoría de los que pertenecen a la Unión Europea y, por supuesto, España) podrían o deberían prestar a los Estados Unidos en las actuaciones militares en que están implicados en Oriente Medio, un 63% de los entrevistados rechaza la aportación de personal militar, un 59% rechaza la aportación de financiación, un 53% rechaza la aportación de material militar y un 48% rechaza el permiso para la utilización de bases militares. Por el contrario, más de un 70% de los entrevistados se muestra a favor de que los países de la OTAN (entre ellos España) aporten ayuda en forma de alimentos y sanidad, o que aporten personal no militar para ayuda humanitaria, y que más del 50% se muestren favorables a que se aporte la información procedente de sus servicios de inteligencia y a que se ofrezca colaboración policial dentro de cada país.

La distribución es similar en los distintos grupos sociales.

Como cabía esperar, un 48% de los entrevistados se muestran en desacuerdo con el envío de 400 soldados españoles a Afganistán, frente a un 37% que parecen estar de acuerdo.

Sólo los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno, los votantes del PP y los que no saben lo que votaron en las últimas Elecciones Generales están de acuerdo con el envío de 400 soldados españoles a Afganistán.

La opinión pública española está también en contra de la denominada "guerra sucia" para luchar contra los terroristas internacionales, ya que un 54% se muestran en desacuerdo con su uso frente a sólo un 23% que se muestran a favor.

El desacuerdo con la "guerra sucia" es menor cuanto más a la derecha se sitúa los entrevistados y destaca el desacuerdo total a la "guerra sucia" de los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Y, para finalizar, un 57% de los entrevistados se muestra asimismo en desacuerdo con la supresión de ciertos derechos y libertades individuales para aumentar la seguridad de los ciudadanos frente a los terroristas internacionales.

Todos los segmentos sociales están en desacuerdo con la supresión de ciertos derechos y libertades individuales, siendo los votantes a partidos nacionalistas de izquierda los que más en desacuerdo están con esta medida.

Cuadro 6.1.1.

Grado de belicismo o pacifismo de los siguientes países.

FEBRERO 2002	Totalmente pacifista	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Totalmente belicista	10	NS/NC	MEDIA
- China	4%		2	3	4	6	20	9	10	6	2		6	28	5,4
- Gran Bretaña	6%		2	5	6	7	18	11	12	7	2		4	22	5,1
- Rusia	2%		1	2	4	8	18	12	12	8	4		7	22	5,9
- Irak	1%		*	1	1	1	4	5	10	14	14		31	20	8,3
- Marruecos	2%		1	1	4	5	14	13	12	9	5		11	25	6,5
- Corea del Norte	1%		1	2	3	3	11	8	13	8	4		9	36	6,5
- Francia	10%		8	11	10	7	17	8	5	3	1		2	20	3,7
- Estados Unidos	3%		1	1	2	3	8	6	12	12	12		27	14	7,6
- Alemania	8%		6	8	6	8	15	11	6	5	2		4	20	4,4
- Israel	*%		*	1	*	2	5	4	11	12	14		31	19	8,2
- España	20%		15	12	10	6	15	4	2	2	*		1	13	2,6

Cuadro 6.1.2.

Grado de belicismo o pacifismo de los siguientes países,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	China	Gran Bretaña	Rusia	Irak	Marruecos	Corea del Norte	Francia	Estados Unidos	Alemania	Israel	España
Total	(1213)	5,4	5,1	5,9	8,3	6,5	6,5	3,7	7,6	4,4	8,2	2,6
<u>Edad:</u>												
18 a 29 años	(316)	5,4	5,1	5,9	8,5	6,4	6,5	3,7	7,7	4,5	8,4	2,8
30 a 49 años	(413)	5,4	5,3	6,0	8,2	6,3	6,5	3,8	7,8	4,4	8,3	2,8
50 a 64 años	(262)	5,3	5,1	5,8	8,1	6,7	6,5	3,6	7,3	4,3	8,2	2,4
65 y más años	(222)	5,8	4,7	6,2	8,5	6,8	6,7	3,8	7,4	4,4	8,0	2,3
<u>Posición Social</u>												
Baja	(439)	5,1	4,8	5,9	8,3	6,6	6,3	3,6	7,3	4,6	8,1	2,3
Media	(613)	5,5	5,3	6,1	8,4	6,5	6,6	3,8	7,7	4,4	8,3	2,8
Alta	(160)	5,7	5,2	5,6	8,1	6,2	6,6	3,4	7,7	3,9	8,2	2,9
<u>Ideología</u>												
Izquierda	(413)	5,5	5,2	5,9	8,3	6,4	6,6	3,8	7,9	4,3	8,3	2,7
Centro	(336)	5,2	4,8	5,8	8,3	6,6	6,2	3,4	7,4	4,1	8,3	2,5
Derecha	(210)	5,7	5,1	6,2	8,6	6,9	6,9	3,7	7,3	4,5	8,3	2,5
<u>Status Socioeconómico</u>												
<u>Familiar</u>												
Alto, Medio alto	(443)	5,7	5,1	6,0	8,4	6,7	6,7	3,7	7,6	4,5	8,4	2,8
Medio	(565)	5,2	5,2	5,9	8,2	6,3	6,4	3,8	7,5	4,4	8,1	2,6
Medio Bajo/Bajo	(204)	5,5	5,1	6,0	8,5	6,3	6,4	3,6	7,7	4,3	8,3	2,3
<u>Clientes de</u>												
Bancos	(322)	5,7	5,3	6,0	8,3	6,6	6,4	3,7	7,6	4,6	8,3	2,8
Cajas	(892)	5,4	5,1	5,9	8,4	6,5	6,6	3,6	7,6	4,3	8,3	2,6
<u>Hábitat:</u>												
Rural	(285)	5,2	5,3	5,9	8,2	6,5	6,3	4,3	7,6	5,1	8,2	2,9
Urbano	(587)	5,3	5,0	5,8	8,5	6,4	6,5	3,5	7,6	4,1	8,4	2,5
Metropolitano	(341)	5,8	5,1	6,2	8,1	6,5	6,7	3,7	7,6	4,5	8,0	2,8
<u>Exposición a la</u>												
<u>Información:</u>												
Alta	(161)	6,1	5,3	6,1	8,4	6,6	6,9	4,0	8,2	4,6	8,5	3,1
Media	(436)	5,3	5,1	5,8	8,2	6,4	6,7	3,8	7,6	4,3	8,2	2,8
Baja	(519)	5,3	5,0	6,0	8,4	6,6	6,3	3,5	7,4	4,4	8,2	2,4
Ninguna	(97)	5,6	5,3	6,1	8,3	6,0	6,0	4,2	7,1	4,7	8,0	2,4
<u>Nacionalismo</u>												
Más nacionalista	(190)	5,4	5,5	6,1	8,3	6,3	6,6	4,2	8,0	4,8	8,6	3,2
Tan nac. como esp	(649)	5,2	5,0	5,8	8,3	6,6	6,4	3,6	7,5	4,4	8,2	2,5
Más español	(351)	5,9	5,0	6,1	8,4	6,4	6,8	3,7	7,5	4,3	8,2	2,5
<u>Satisfacción con el</u>												
<u>Gobierno</u>												
Satisfechos	(543)	5,6	5,0	6,0	8,5	6,7	6,7	3,6	7,4	4,3	8,3	2,3
Indiferentes	(229)	5,1	5,0	6,2	8,3	6,8	6,6	4,0	7,4	5,2	8,2	3,1
Insatisfechos	(424)	5,4	5,3	5,7	8,1	6,1	6,1	3,7	7,9	4,2	8,2	2,9
<u>Satisfacción con la</u>												
<u>Democracia</u>												
Satisfechos	(785)	5,5	5,0	6,0	8,4	6,6	6,6	3,6	7,4	4,2	8,3	2,5
Indiferentes	(172)	5,2	5,5	6,0	8,1	6,7	6,6	4,6	7,7	5,7	7,8	3,4
Insatisfechos	(242)	5,2	5,2	5,8	8,3	6,2	6,1	3,6	8,1	4,4	8,4	2,7
<u>Recuerdo de Voto</u>												
<u>Elecciones Generales 2000</u>												
PP	(341)	5,5	4,9	6,0	8,4	6,9	6,7	3,7	7,1	4,5	8,2	2,5
PSOE	(301)	5,4	4,8	5,7	8,3	6,3	6,4	3,5	7,6	4,0	8,2	2,6
IU	(34)	5,3	6,6	6,0	7,8	6,1	6,2	4,3	8,7	4,9	8,5	3,1
Nacion.derecha	(49)	6,1	4,4	5,9	8,8	6,1	7,0	3,7	8,3	4,2	8,9	2,6
Nacion.izquierda	(20)	5,0	6,9	6,6	8,5	6,2	7,0	5,0	9,1	5,8	9,5	4,5
Otros, en blanco	(33)	6,5	6,0	6,4	7,9	6,9	6,8	4,9	8,0	4,9	8,3	3,2
No votó	(265)	5,4	5,5	6,1	8,2	6,2	6,5	3,9	7,6	4,9	8,1	3,0
No sabe	(30)	5,6	5,1	6,2	8,0	7,0	7,0	3,9	7,3	4,0	8,8	1,8
No contesta	(138)	5,1	5,0	6,1	8,4	6,4	5,8	3,1	7,7	3,8	8,2	2,0

Cuadro 6.1.3.

Opinión sobre como fue cogido Estados Unidos por los atentados de septiembre,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Fueron cogidos totalmente por		Los atentados fueron la	
	Total	sorpresa	excusa	Ns/Nc
Total	(1213)	70%	21	8
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	74%	23	4
30 a 49 años	(413)	70%	25	5
50 a 64 años	(262)	67%	19	14
65 y más años	(222)	71%	15	14
<u>Posición Social</u>				
Baja	(439)	70%	19	12
Media	(613)	71%	22	6
Alta	(160)	68%	26	5
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(413)	67%	27	6
Centro	(336)	70%	23	6
Derecha	(210)	81%	14	5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(443)	73%	22	5
Medio	(565)	69%	23	8
Medio Bajo/Bajo	(204)	69%	16	15
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(322)	70%	23	6
Cajas	(892)	70%	22	8
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(285)	71%	19	10
Urbano	(587)	68%	24	8
Metropolitano	(341)	75%	18	7
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(161)	65%	26	8
Media	(436)	72%	23	6
Baja	(519)	72%	19	9
Ninguna	(97)	67%	18	15
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(190)	67%	23	10
Tan nac. como esp	(649)	70%	22	8
Más español	(351)	73%	19	9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(543)	80%	14	6
Indiferentes	(229)	66%	21	13
Insatisfechos	(424)	61%	32	7
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(785)	75%	17	7
Indiferentes	(172)	70%	20	9
Insatisfechos	(242)	56%	36	8
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(341)	79%	14	6
PSOE	(301)	68%	24	8
IU	(34)	59%	36	6
Nacion.derecha	(49)	72%	20	7
Nacion.izquierda	(20)	83%	17	-
Otros, en blanco	(33)	57%	40	4
No votó	(265)	67%	25	8
No sabe	(30)	66%	11	22
No contesta	(138)	66%	21	12

Cuadro 6.1.4.

Justificación de las represalias bélicas de EEUU contra Afganistán,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Totalmente justificadas	Más bien justificadas	No se, no tengo información	Más bien injustificadas	Totalmente injustificadas	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	8%	30	12	28	18	4	91
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	8%	33	8	30	20	2	91
30 a 49 años	(413)	7%	29	11	31	19	3	86
50 a 64 años	(262)	9%	26	14	26	19	6	90
65 y más años	(222)	7%	29	20	25	12	7	99
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	7%	24	17	30	15	6	85
Media	(613)	8%	32	9	29	19	3	93
Alta	(160)	9%	35	11	22	22	2	99
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	6%	23	10	31	27	3	71
Centro	(336)	5%	33	13	31	15	2	92
Derecha	(210)	18%	39	13	21	9	1	127
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	9%	32	10	29	19	1	93
Medio	(565)	6%	30	12	28	19	4	89
Medio Bajo/Bajo	(204)	9%	23	17	27	14	10	90
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	7%	31	12	27	19	4	92
Cajas	(892)	8%	30	13	30	18	2	89
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	11%	23	11	32	17	5	84
Urbano	(587)	6%	31	12	29	18	4	89
Metropolitano	(341)	8%	32	15	24	18	3	99
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	9%	29	9	25	24	4	90
Media	(436)	9%	30	11	28	18	3	93
Baja	(519)	7%	29	15	29	17	4	89
Ninguna	(97)	1%	34	12	31	14	8	90
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	5%	27	13	26	22	7	83
Tan nac. como esp	(649)	6%	28	13	32	18	3	84
Más español	(351)	12%	35	12	22	16	3	109
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	12%	37	12	23	13	3	113
Indiferentes	(229)	3%	27	17	27	21	5	81
Insatisfechos	(424)	5%	23	11	36	24	2	68
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	9%	32	13	27	16	4	98
Indiferentes	(172)	4%	27	16	23	25	5	84
Insatisfechos	(242)	6%	24	9	38	22	2	71
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(341)	13%	41	12	21	13	1	119
PSOE	(301)	5%	25	12	33	22	2	76
IU	(34)	8%	13	5	32	36	7	53
Nacion.derecha	(49)	7%	37	12	22	18	3	104
Nacion.izquierda	(20)	10%	7	-	27	56	-	34
Otros, en blanco	(33)	10%	25	6	15	45	-	75
No votó	(265)	6%	30	15	27	18	4	90
No sabe	(30)	7%	26	13	27	10	17	96
No contesta	(138)	4%	18	14	44	8	12	70

Cuadro 6.1.5.

Opinión sobre la guerra para luchar contra el terrorismo internacional,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Todos los países aliados pueden opinar y decidir	Sólo los EEUU pueden opinar y decidir	Ns/Nc
Total	(1213)	54%	32	13
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	60%	31	9
30 a 49 años	(413)	55%	36	9
50 a 64 años	(262)	54%	33	13
65 y más años	(222)	45%	28	27
<u>Posición Social</u>				
Baja	(439)	48%	28	24
Media	(613)	56%	36	8
Alta	(160)	64%	32	3
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(413)	57%	32	11
Centro	(336)	57%	33	10
Derecha	(210)	55%	38	7
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(443)	57%	36	7
Medio	(565)	54%	31	14
Medio Bajo/Bajo	(204)	48%	29	24
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(322)	56%	34	10
Cajas	(892)	54%	34	12
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(285)	50%	34	16
Urbano	(587)	56%	31	13
Metropolitano	(341)	55%	33	11
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(161)	56%	39	5
Media	(436)	52%	37	11
Baja	(519)	55%	30	15
Ninguna	(97)	59%	15	26
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(190)	54%	35	11
Tan nac. como esp	(649)	53%	33	14
Más español	(351)	57%	30	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(543)	56%	33	11
Indiferentes	(229)	48%	35	17
Insatisfechos	(424)	57%	31	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(785)	55%	32	13
Indiferentes	(172)	51%	31	18
Insatisfechos	(242)	54%	35	11
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(341)	56%	35	9
PSOE	(301)	52%	33	14
IU	(34)	66%	28	6
Nacion.derecha	(49)	48%	34	17
Nacion.izquierda	(20)	59%	35	6
Otros, en blanco	(33)	57%	35	8
No votó	(265)	56%	32	13
No sabe	(30)	38%	17	45
No contesta	(138)	56%	26	17

Cuadro 6.1.6.

Justificación de las acciones militares de menor escala en algunos países de la zona,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Totalmente justificadas	Más bien justificadas	No se, no tengo información	Más bien injustificadas	Totalmente injustificadas	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	5%	23	17	29	20	6	79
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	5%	27	14	30	20	4	82
30 a 49 años	(413)	6%	22	16	31	22	4	74
50 a 64 años	(262)	4%	22	20	28	19	7	78
65 y más años	(222)	5%	23	20	24	16	12	88
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	6%	19	20	28	17	10	80
Media	(613)	4%	25	14	32	21	4	77
Alta	(160)	4%	30	18	23	24	2	86
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	4%	18	13	33	28	4	60
Centro	(336)	3%	27	18	31	17	4	82
Derecha	(210)	10%	35	18	22	13	3	110
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	4%	27	14	31	20	3	80
Medio	(565)	5%	23	17	28	21	6	79
Medio Bajo/Bajo	(204)	7%	16	23	27	17	11	79
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	3%	26	12	27	26	6	74
Cajas	(892)	6%	23	17	30	20	5	78
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	7%	19	18	30	18	8	77
Urbano	(587)	4%	22	15	32	21	6	72
Metropolitano	(341)	5%	30	19	22	19	5	93
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	6%	24	12	29	25	4	75
Media	(436)	6%	24	14	29	22	5	80
Baja	(519)	4%	23	20	29	18	6	81
Ninguna	(97)	4%	21	17	32	15	11	78
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	2%	16	19	26	29	9	63
Tan nac. como esp	(649)	5%	22	16	34	18	6	75
Más español	(351)	7%	31	18	22	18	5	98
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	7%	33	15	24	15	5	102
Indiferentes	(229)	3%	16	23	26	23	9	69
Insatisfechos	(424)	3%	15	16	37	25	4	57
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	6%	27	16	27	18	6	88
Indiferentes	(172)	4%	17	24	24	25	7	72
Insatisfechos	(242)	3%	16	14	39	24	4	56
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(341)	7%	36	16	19	17	5	108
PSOE	(301)	3%	20	17	32	24	4	68
IU	(34)	3%	10	13	33	38	3	43
Nacion.derecha	(49)	4%	27	8	37	18	6	76
Nacion.izquierda	(20)	-%	15	-	33	52	-	29
Otros, en blanco	(33)	13%	15	12	24	33	3	70
No votó	(265)	5%	21	20	29	19	6	78
No sabe	(30)	-%	20	21	23	18	19	79
No contesta	(138)	3%	10	18	45	11	13	58

Cuadro 6.1.7.

Justificación de las acciones militares contra países como Irak, Irán y Corea del Norte,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Totalmente justificadas	Más bien justificadas	No se, no tengo información	Más bien injustificadas	Totalmente injustificadas	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	5%	20	17	31	20	6	74
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	5%	23	13	36	19	4	74
30 a 49 años	(413)	6%	18	14	33	23	5	67
50 a 64 años	(262)	4%	21	20	30	19	7	76
65 y más años	(222)	4%	20	26	23	16	11	84
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	5%	16	23	30	17	10	73
Media	(613)	5%	22	14	33	21	5	72
Alta	(160)	4%	28	15	27	23	4	83
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	5%	15	13	34	29	4	56
Centro	(336)	4%	21	20	35	16	4	74
Derecha	(210)	7%	34	21	25	12	2	104
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	5%	23	13	35	21	4	72
Medio	(565)	5%	20	17	30	21	7	74
Medio Bajo/Bajo	(204)	5%	15	26	27	16	10	77
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	3%	22	14	31	25	5	68
Cajas	(892)	6%	20	17	32	20	5	73
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	5%	15	18	32	21	8	67
Urbano	(587)	5%	19	18	33	20	6	70
Metropolitano	(341)	5%	28	15	29	18	6	86
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	7%	19	9	34	24	6	68
Media	(436)	6%	22	13	31	22	5	75
Baja	(519)	3%	19	23	31	18	6	73
Ninguna	(97)	4%	22	18	33	11	12	82
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	3%	12	21	28	28	9	60
Tan nac. como esp	(649)	5%	18	17	35	18	7	69
Más español	(351)	6%	29	15	26	18	5	92
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	7%	29	19	27	14	5	95
Indiferentes	(229)	3%	14	19	29	24	10	66
Insatisfechos	(424)	3%	13	14	38	26	5	52
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	5%	24	17	30	18	6	81
Indiferentes	(172)	3%	15	26	23	25	9	70
Insatisfechos	(242)	4%	14	11	43	22	5	53
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(341)	5%	31	19	24	16	5	96
PSOE	(301)	5%	17	18	34	23	4	65
IU	(34)	-%	11	9	38	34	9	39
Nacion.derecha	(49)	2%	26	12	28	27	5	73
Nacion.izquierda	(20)	-%	7	-	34	59	-	13
Otros, en blanco	(33)	13%	17	7	22	38	3	70
No votó	(265)	6%	17	19	33	19	7	71
No sabe	(30)	-%	20	22	24	20	15	76
No contesta	(138)	4%	11	16	44	9	15	62

Cuadro 6.1.8.

Ayudas a los EEUU en actuaciones militares internacionales.

FEBRERO 2002	SI	NO	NS/NC
- Aportando financiación	26%	59	15
- Permitiendo el uso de bases militares	39%	48	13
- Aportando información de sus servicios de Inteligencia	54%	32	14
- Colaborando policialmente dentro de cada país	56%	32	13
- Aportando ayuda en forma de alimentos, sanidad, etc.	74%	17	9
- Aportando material militar (aviones, barcos, etc.)	32%	53	15
- Aportando personal no militar para ayuda humanitaria	70%	20	10
- Aportando personal militar para el combate	24%	63	12

Cuadro 6.1.9.
Ayudas a los EEUU en actuaciones militares internacionales,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Total	(1213)	26%	39	54	56	74	32	70	24
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	28%	43	62	61	78	34	75	23
30 a 49 años	(413)	22%	40	55	56	74	32	71	22
50 a 64 años	(262)	27%	35	49	53	73	32	66	27
65 y más años	(222)	28%	36	45	52	68	31	66	26
<u>Posición Social</u>									
Baja	(439)	24%	31	43	47	70	26	67	20
Media	(613)	26%	42	59	60	77	36	72	27
Alta	(160)	30%	47	63	60	71	37	71	22
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(413)	19%	31	49	53	70	24	69	16
Centro	(336)	29%	43	54	59	74	36	69	28
Derecha	(210)	39%	60	76	68	88	52	81	41
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(443)	29%	46	64	60	75	39	71	26
Medio	(565)	23%	36	50	55	74	29	71	23
Medio Bajo/Bajo	(204)	25%	33	44	48	71	28	64	23
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(322)	28%	41	57	60	76	34	71	23
Cajas	(892)	27%	39	54	56	74	33	70	25
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(285)	27%	35	47	51	71	32	68	24
Urbano	(587)	21%	36	51	53	73	27	67	19
Metropolitano	(341)	33%	47	65	64	77	43	76	33
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(161)	28%	41	54	55	73	32	69	22
Media	(436)	26%	44	54	57	72	36	70	27
Baja	(519)	24%	33	53	55	73	29	69	22
Ninguna	(97)	27%	44	58	54	83	32	76	24
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(190)	15%	30	41	48	69	23	68	18
Tan nac. como esp	(649)	26%	37	54	54	75	31	69	23
Más español	(351)	32%	46	61	63	76	41	74	31
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(543)	35%	54	67	66	80	45	78	34
Indiferentes	(229)	20%	26	47	46	68	24	61	16
Insatisfechos	(424)	17%	27	41	47	69	21	66	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(785)	30%	46	62	63	78	38	75	29
Indiferentes	(172)	20%	25	42	44	65	23	58	13
Insatisfechos	(242)	16%	27	39	42	68	20	66	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(341)	34%	54	68	64	81	49	75	37
PSOE	(301)	23%	33	51	53	71	26	69	19
IU	(34)	8%	21	34	45	65	6	72	9
Nacion.derecha	(49)	33%	44	48	58	79	35	68	22
Nacion.izquierda	(20)	21%	37	49	53	69	25	63	25
Otros, en blanco	(33)	22%	33	53	51	68	25	74	23
No votó	(265)	22%	33	53	54	76	27	71	19
No sabe	(30)	33%	33	39	42	63	19	56	19
No contesta	(138)	19%	31	41	51	64	28	61	22

- 1) Aportando financiación
- 2) Permitiendo el uso de bases militares
- 3) Aportando información de sus servicios de Inteligencia
- 4) Colaborando policialmente dentro de cada país
- 5) Aportando ayuda en forma de alimentos, sanidad, etc.
- 6) Aportando material militar (aviones, barcos, etc.)
- 7) Aportando personal no militar para ayuda humanitaria
- 8) Aportando personal militar para el combate

Cuadro 6.1.10.

Grado de acuerdo con el envío de 400 soldados españoles a Afganistán,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC	INDICE
Total	(1213)	8%	29	12	23	25	3	89
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	8%	34	6	24	27	1	91
30 a 49 años	(413)	9%	27	12	26	24	3	86
50 a 64 años	(262)	7%	28	15	20	27	3	87
65 y más años	(222)	8%	29	16	21	22	5	93
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	7%	25	16	25	24	4	84
Media	(613)	8%	33	9	23	25	2	93
Alta	(160)	8%	27	10	21	30	3	84
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	6%	26	7	26	33	2	73
Centro	(336)	9%	33	12	23	22	1	97
Derecha	(210)	11%	41	14	19	14	1	119
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	9%	31	9	23	27	2	90
Medio	(565)	7%	29	13	24	24	3	88
Medio Bajo/Bajo	(204)	9%	26	15	23	23	4	90
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	6%	32	11	23	26	2	89
Cajas	(892)	8%	29	12	24	26	2	87
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	11%	25	14	26	21	3	89
Urbano	(587)	7%	30	10	23	27	3	87
Metropolitano	(341)	7%	31	13	21	26	2	91
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	9%	33	6	23	26	3	93
Media	(436)	9%	31	12	21	26	2	93
Baja	(519)	7%	28	13	25	25	3	84
Ninguna	(97)	8%	26	14	25	21	6	88
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	7%	19	12	24	33	5	68
Tan nac. como esp	(649)	7%	30	12	25	23	2	89
Más español	(351)	10%	34	9	20	25	2	100
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	11%	37	13	20	18	1	111
Indiferentes	(229)	7%	18	11	29	31	4	66
Insatisfechos	(424)	5%	25	10	26	32	3	73
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	9%	33	12	22	21	3	100
Indiferentes	(172)	5%	16	14	24	39	2	59
Insatisfechos	(242)	5%	27	8	29	30	2	73
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(341)	11%	36	15	20	16	3	111
PSOE	(301)	7%	25	8	27	31	2	74
IU	(34)	4%	10	13	15	52	6	45
Nacion.derecha	(49)	6%	28	7	20	39	-	76
Nacion.izquierda	(20)	4%	13	14	23	46	-	48
Otros, en blanco	(33)	4%	32	11	16	38	-	82
No votó	(265)	9%	27	11	24	25	2	87
No sabe	(30)	4%	31	24	7	26	9	102
No contesta	(138)	6%	30	12	30	16	6	89

Cuadro 6.1.11.

Grado de acuerdo con la guerra sucia,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC	INDICE
Total	(1213)	5%	18	18	27	27	5	70
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	3%	19	16	29	28	3	65
30 a 49 años	(413)	8%	19	14	29	26	4	71
50 a 64 años	(262)	5%	17	20	24	27	7	70
65 y más años	(222)	3%	19	24	21	26	7	76
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	4%	18	22	23	25	8	74
Media	(613)	6%	18	16	29	28	4	67
Alta	(160)	5%	22	11	29	29	4	70
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	3%	17	15	28	34	2	58
Centro	(336)	6%	17	20	25	28	4	70
Derecha	(210)	5%	27	17	29	17	4	86
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	5%	22	14	30	27	3	70
Medio	(565)	6%	16	18	26	28	6	68
Medio Bajo/Bajo	(204)	3%	18	24	22	24	10	76
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	7%	20	14	26	30	3	72
Cajas	(892)	5%	19	18	28	26	4	70
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	6%	20	17	24	29	4	72
Urbano	(587)	6%	16	17	28	27	6	67
Metropolitano	(341)	3%	21	19	27	24	5	74
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	5%	20	12	22	35	5	67
Media	(436)	6%	19	16	29	26	4	69
Baja	(519)	5%	18	20	26	25	6	72
Ninguna	(97)	1%	20	21	24	26	9	71
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	6%	13	18	26	31	7	62
Tan nac. como esp	(649)	4%	17	18	29	28	4	64
Más español	(351)	7%	24	17	23	23	5	85
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	7%	25	17	24	23	5	86
Indiferentes	(229)	3%	13	17	27	33	6	56
Insatisfechos	(424)	4%	14	18	31	30	4	56
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	6%	22	17	26	26	4	76
Indiferentes	(172)	4%	11	20	21	35	9	59
Insatisfechos	(242)	4%	13	18	35	26	4	56
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(341)	7%	26	17	23	22	5	87
PSOE	(301)	4%	17	17	28	32	2	61
IU	(34)	9%	6	10	26	43	6	47
Nacion.derecha	(49)	6%	26	20	8	37	3	87
Nacion.izquierda	(20)	-%	4	-	33	63	-	8
Otros, en blanco	(33)	7%	28	8	15	40	3	80
No votó	(265)	4%	16	18	30	25	6	65
No sabe	(30)	3%	16	34	13	13	21	92
No contesta	(138)	4%	11	22	34	19	10	61

Cuadro 6.1.12.

Grado de acuerdo con la supresión de ciertos derechos y libertades individuales,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC	INDICE
Total	(1213)	4%	14	20	28	29	5	60
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	3%	12	19	30	31	4	53
30 a 49 años	(413)	5%	13	17	31	32	2	55
50 a 64 años	(262)	4%	13	22	26	27	8	64
65 y más años	(222)	3%	17	25	22	24	10	73
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	3%	12	24	26	27	9	61
Media	(613)	5%	15	18	29	30	4	61
Alta	(160)	3%	13	15	32	34	2	51
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	3%	11	18	27	37	4	50
Centro	(336)	3%	13	20	29	31	4	57
Derecha	(210)	5%	20	21	26	25	3	75
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	4%	15	17	31	32	2	57
Medio	(565)	3%	14	21	28	28	6	61
Medio Bajo/Bajo	(204)	5%	10	24	23	27	10	65
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	3%	17	16	29	31	4	60
Cajas	(892)	4%	14	21	28	28	5	61
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	4%	14	20	26	31	4	61
Urbano	(587)	3%	12	18	31	30	6	55
Metropolitano	(341)	4%	16	23	25	27	5	68
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(161)	6%	13	15	23	37	5	59
Media	(436)	5%	13	20	29	30	4	59
Baja	(519)	3%	14	22	28	28	5	61
Ninguna	(97)	2%	12	21	34	20	11	61
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	2%	11	20	24	35	7	55
Tan nac. como esp	(649)	2%	11	19	32	31	5	50
Más español	(351)	7%	21	22	21	25	5	82
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	6%	20	20	25	25	4	76
Indiferentes	(229)	1%	7	20	30	36	6	42
Insatisfechos	(424)	2%	9	20	31	32	5	48
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	4%	16	19	28	29	4	64
Indiferentes	(172)	3%	5	24	23	39	6	46
Insatisfechos	(242)	3%	10	21	32	26	7	55
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(341)	6%	18	20	26	25	5	72
PSOE	(301)	2%	13	20	28	33	4	55
IU	(34)	12%	9	11	25	39	5	58
Nacion.derecha	(49)	2%	21	31	14	30	2	78
Nacion.izquierda	(20)	-%	-	-	23	71	6	6
Otros, en blanco	(33)	5%	16	16	14	42	6	65
No votó	(265)	4%	10	19	31	30	6	53
No sabe	(30)	3%	10	38	22	17	10	73
No contesta	(138)	2%	11	20	38	20	9	54

6.2. NUEVOS RETOS DE LA UNIÓN EUROPEA

La Presidencia española de la Unión Europea, este semestre, ha provocado un mayor número de informaciones sobre Europa que el observado en cualquier otro momento anterior, lo que parece implicar asimismo que los temas europeos hayan adquirido una mayor notoriedad. El inicio de la utilización del euro desde primeros de enero, que culmina el proceso de integración económica, parece plantear nuevos retos a la construcción europea para los próximos años. Por ello, se sugirieron a los entrevistados diversas actuaciones para que indicaran cual era la que les parecía más necesaria en primer, segundo y tercer lugar, así como la actuación que consideraban menos necesaria.

Tomando en cuenta sólo la primera actuación citada por los entrevistados se pudo comprobar que las actuaciones consideradas como más necesarias fueron las de que "todos los países europeos ayuden a España a luchar contra los terroristas de ETA" y que "se establezca la euro-orden" para que cualquier país pueda ordenar la captura de sus delincuentes en cualquier otro país europeo.

Cuando se toman en consideración las tres respuestas que podía dar cada entrevistado, se observa nuevamente que las dos ya citadas son las más mencionadas, por un 54% de entrevistados la relativa que todos los países europeos ayuden a España frente al terrorismo de ETA, y por un 47% la relativa a la puesta en marcha de la euro-orden. Un 32% de los entrevistados menciona la necesidad de establecer un derecho común europeo, y proporciones inferiores al 25% mencionan la necesidad de homogeneizar el sistema educativo, de establecer de un espacio judicial europeo, de elaborar una Constitución Europea, de establecer un Gobierno europeo elegido democráticamente por todos los ciudadanos de Europa, de establecer unas Fuerzas Armadas europeas, de ampliar la UE para admitir a los países del Este de Europa, y de establecer un idioma común para todos los países europeos.

Aunque por grupos sociales se mantiene la misma distribución, cabe resaltar que para los votantes de partidos nacionalistas de izquierda las actuaciones más necesarias para la construcción europea son establecer un Gobierno Europeo elegido democráticamente por los ciudadanos de todos los países de la Unión Europea y establecer un derecho común europeo.

En relación con la cuestión concreta de la ampliación de la Unión Europea, se pidió a los entrevistados que indicaran, para un conjunto de países, cuáles deberían ser admitidos cuanto antes, y cuáles no deberían ser admitidos nunca. Un 57% de los entrevistados afirma que Noruega debería ser admitida cuanto antes, y más del 40% mencionan a Polonia, Islandia, Hungría, República Checa, Bulgaria, Rumania y Rusia. Y más del 30% de los entrevistados mencionó también a Croacia, Chipre, Eslovaquia, Malta, Eslovenia, Lituania, Letonia, Estonia, Turquía y Albania.

La opinión de que estos países deberían ser admitidos en la Unión Europea es más apoyada cuanto más joven es el entrevistado, mayor es la posición social y el status socioeconómico y más alta es la exposición a la información, también entre los residentes en áreas metropolitanas y entre los votantes de IU y de partidos nacionalistas de izquierda.

La proporción de entrevistados que mencionan alguno de estos países entre los que no deberían ser admitidos a la UE nunca no supera en ningún caso el 20%, lo que significa, en primer lugar, que los entrevistados consideran, en mayor o menor medida, que todos los países citados deberían ser admitidos a la UE tarde o temprano. No obstante, Turquía parece ser el país más rechazado, en la medida en que un 19% de los entrevistados opinan que no debería ser admitida nunca como miembro de la UE.

Esta misma distribución se observa por distintos segmentos sociales.

Por otra parte, y en relación con la controvertida y actual cuestión de cómo son las relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos, un 36% creen que la Unión Europea está total o parcialmente subordinada a lo que establecen los Estados Unidos, pero un 43% creen que puede actuar con total o parcial independencia respecto a los Estados Unidos.

Los entrevistados de izquierda, los residentes en hábitat rural, los votantes del PSOE, partidos nacionalistas de izquierda y los que no saben a qué partido votaron en las últimas Elecciones de 2000 creen en mayor medida que la Unión Europea está total o parcialmente subordinada a lo que establecen los Estados Unidos.

Precisamente, y en relación con la independencia o subordinación de la Unión Europea a los Estados Unidos, un 54% opinan que la UE debe incrementar su gasto en defensa

para ser independiente de los Estados Unidos, mientras que un 19% opinan que debe gastar poco en defensa y depender de los Estados Unidos.

Los encuestados que votan a "otros" partidos opinan que la Unión Europea debe gastar poco en defensa y depender de los Estados Unidos, mientras que los que no saben a que partido votaron en las últimas elecciones se reparten por igual entre las dos opiniones.

Y, finalmente, mientras un 61% de los entrevistados afirman que se puede ser una potencia económica sin ser una potencia militar, solo un 33% creen que se puede ser una potencia militar sin ser una potencia económica.

Sin embargo, los entrevistados de posición social alta, los de derecha, los indiferentes con el Gobierno y la Democracia, los habitantes en zonas metropolitanas y los votantes de IU, de partidos nacionalistas de izquierda y los que votaron a "otros" partidos creen mayoritariamente que se puede ser una potencia militar sin ser una potencia económica.

Cuadro 6.2.1.

Actuaciones más necesarias para la construcción europea.

FEBRERO 2000	La más necesaria	La 2ª más necesaria	La 3ª más necesaria	La menos necesaria	1ª, 2ª y 3ª más necesaria
Total	(1.213) %	(1.213) %	(1.213) %	(1.213) %	(1.213) %
- Establecer la "euro orden", es decir, que cualquier país pueda ordenar la captura de sus delincuentes en cualquier país europeo	24	14	10	3	47
- Elaborar una Constitución Europea	6	8	7	3	21
- Establecer unas Fuerzas Armadas Europeas	3	5	5	12	13
- Ampliar la UE para admitir a los países del Este de Europa, como Polonia, Hungría, la República Checa, etc.	4	6	5	5	15
- Que todos los países europeos ayuden a España a luchar contra los terroristas de ETA	26	17	11	1	54
- Establecer un sistema judicial europeo, de manera que cualquier delito en un país sea juzgado de manera uniforme por cualquier tribunal de otro país europeo	6	9	9	3	24
- Establecer un idioma común para todos los países europeos	2	2	3	25	8
- Establecer un derecho común europeo, para que los derechos y obligaciones, y los delitos y los castigos, sean igual en unos países europeos que en otros	8	11	13	4	32
- Establecer un Gobierno Europeo elegido democráticamente por los ciudadanos de todos los países de la Unión Europea	4	6	7	5	17
- Homogeneizar todo el sistema educativo de los países europeos, comenzando por la enseñanza primaria obligatoria, y siguiendo por la secundaria obligatoria y la no obligatoria, por la profesional, y por la universitaria	6	8	10	5	24
- OTRA: _____	*	*	-	*	1
- Ninguna	1	2	2	9	2
- NS/NC	9	12	17	26	9

Cuadro 6.2.2.

Actuaciones más necesarias para la construcción europea, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
Total	(1213)	47%	21	13	15	54	24	8	32	17	24	1	2	9
<u>Edad:</u>														
18 a 29 años	(316)	48%	27	15	17	55	23	8	33	16	31	*	2	4
30 a 49 años	(413)	50%	22	12	18	51	27	8	34	17	27	1	2	7
50 a 64 años	(262)	46%	16	12	11	52	22	8	34	20	20	1	3	13
65 y más años	(222)	43%	18	14	9	57	24	8	26	16	13	*	4	15
<u>Posición Social</u>														
Baja	(439)	44%	15	10	9	53	24	8	31	17	17	1	3	16
Media	(613)	51%	22	14	16	58	24	8	31	17	28	1	2	6
Alta	(160)	43%	34	16	26	37	27	9	39	21	27	1	4	2
<u>Ideología</u>														
Izquierda	(413)	45%	22	12	19	51	25	9	34	23	28	1	2	5
Centro	(336)	48%	20	12	13	59	24	10	35	17	25	-	3	8
Derecha	(210)	56%	30	18	14	60	27	6	34	13	18	*	1	5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>														
Alto, Medio alto	(443)	49%	27	14	17	52	28	8	36	18	26	*	2	4
Medio	(565)	47%	20	13	16	56	23	7	31	17	24	*	2	10
Medio Bajo/Bajo	(204)	43%	13	11	8	51	20	9	28	17	18	2	4	18
<u>Clientes de</u>														
Bancos	(322)	47%	22	14	17	56	25	8	35	16	28	1	3	6
Cajas	(892)	48%	22	12	15	55	26	8	33	18	23	1	2	8
<u>Hábitat:</u>														
Rural	(285)	48%	18	11	13	52	27	7	33	13	18	-	3	13
Urbano	(587)	45%	22	11	14	56	21	7	33	21	29	1	2	9
Metropolitano	(341)	51%	23	18	17	51	28	9	31	15	20	1	2	6
<u>Exposición a la Información:</u>														
Alta	(161)	46%	32	16	23	46	25	11	35	18	25	1	1	4
Media	(436)	47%	20	14	18	53	25	9	37	18	24	1	3	6
Baja	(519)	48%	21	11	11	55	25	6	28	17	25	1	3	12
Ninguna	(97)	44%	14	13	6	60	16	3	29	17	15	-	2	16
<u>Nacionalismo</u>														
Más nacionalista	(190)	46%	23	8	15	41	29	8	31	17	28	1	3	11
Tan nac. como esp	(649)	49%	20	12	13	56	21	7	32	18	22	*	3	10
Más español	(351)	45%	21	18	17	57	27	10	32	16	24	1	2	6
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>														
Satisfechos	(543)	52%	24	17	15	58	26	7	35	17	15	*	2	8
Indiferentes	(229)	45%	13	9	13	43	24	9	26	17	27	*	4	16
Insatisfechos	(424)	44%	23	10	17	54	22	8	33	18	33	1	2	6
<u>Satisfacción con la Democracia</u>														
Satisfechos	(785)	51%	21	15	15	54	24	7	34	19	19	1	2	8
Indiferentes	(172)	44%	18	8	16	45	25	9	32	12	27	1	2	13
Insatisfechos	(242)	38%	25	8	14	57	23	11	29	17	39	1	3	7
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>														
PP	(341)	56%	25	16	14	57	25	5	29	14	19	*	3	7
PSOE	(301)	47%	18	10	14	57	24	9	36	23	22	1	3	8
IU	(34)	37%	22	15	21	40	30	8	24	22	32	3	3	8
Nacion.derecha	(49)	38%	29	16	29	47	19	17	35	17	30	2	-	5
Nacion.izquierda	(20)	36%	20	14	37	18	29	10	47	51	24	-	5	-
Otros, en blanco	(33)	37%	12	16	27	55	33	10	26	11	43	6	4	6
No votó	(265)	45%	21	12	13	50	24	7	29	19	29	-	2	11
No sabe	(30)	37%	17	9	4	57	23	10	24	11	20	-	-	22
No contesta	(138)	42%	20	13	11	55	23	9	42	8	23	1	1	14

- 1) Establecer la "euro orden", es decir, que cualquier país pueda ordenar la captura de sus delincuentes en cualquier país europeo
- 2) Elaborar una Constitución Europea
- 3) Establecer unas Fuerzas Armadas Europeas
- 4) Ampliar la UE para admitir a los países del Este de Europa, como Polonia, Hungría, la República Checa, etc.
- 5) Que todos los países europeos ayuden a España a luchar contra los terroristas de ETA
- 6) Establecer un sistema judicial europeo, de manera que cualquier delito en un país sea juzgado de manera uniforme por cualquier tribunal de otro país europeo
- 7) Establecer un idioma común para todos los países europeos
- 8) Establecer un derecho común europeo, para que los derechos y obligaciones, y los delitos y los castigos, sean igual en unos países europeos que en otros
- 9) Establecer un Gobierno Europeo elegido democráticamente por los ciudadanos de todos los países de la Unión Europea
- 10) Homogeneizar todo el sistema educativo de los países europeos, comenzando por la enseñanza primaria obligatoria, y siguiendo por la secundaria obligatoria y la no obligatoria, por la profesional, y por la universitaria

Cuadro 6.2.3.

Países que deberían ser admitidos y que no deben ser admitidos nunca en la Unión Europea.

FEBRERO 2002	Admitir cuanto antes	No admitir nunca	No menciona
- Bulgaria	42%	9	48
- Lituania	35%	11	54
- Letonia	35%	11	54
- Estonia	34%	12	54
- Hungría	45%	9	46
- República Checa	44%	10	46
- Polonia	49%	9	42
- Rumania	42%	12	47
- Chipre	37%	10	53
- Malta	36%	10	54
- Eslovenia	36%	11	53
- Noruega	57%	4	38
- Croacia	38%	12	50
- Eslovaquia	37%	12	52
- Turquía	33%	19	48
- Albania	33%	15	52
- Rusia	42%	15	43
- Islandia	48%	6	46

Cuadro 6.2.4.

Países que deberían ser admitidos cuanto antes en la Unión Europea, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Total	(1213)	42%	35	35	34	45	44	49	42	37	36	36	57	38	37	33	33	42	48
<u>Edad:</u>																			
18 a 29 años	(316)	46%	38	37	37	49	49	53	44	38	38	41	63	41	38	36	38	45	52
30 a 49 años	(413)	46%	38	38	37	47	49	52	46	39	38	39	61	42	40	35	33	45	52
50 a 64 años	(262)	40%	34	34	33	40	42	48	41	38	36	34	53	38	37	34	33	40	44
65 y más años	(222)	35%	27	26	28	38	33	40	30	28	28	27	47	27	28	24	25	35	39
<u>Posición Social</u>																			
Baja	(439)	31%	24	24	25	33	30	35	29	26	26	25	46	26	25	25	23	30	36
Media	(613)	47%	39	39	38	48	48	53	46	41	40	41	61	43	41	37	38	45	52
Alta	(160)	57%	48	47	46	63	68	75	58	50	48	50	74	54	52	40	40	61	65
<u>Ideología</u>																			
Izquierda	(413)	51%	42	42	43	52	52	58	49	44	43	44	64	46	45	40	39	49	55
Centro	(336)	44%	34	34	33	46	45	51	42	33	33	36	58	38	36	30	34	41	47
Derecha	(210)	37%	31	30	29	40	40	46	35	38	37	31	62	32	29	30	27	40	49
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>																			
Alto, Medio alto	(443)	45%	38	38	37	49	51	56	46	42	41	41	65	42	40	35	35	49	53
Medio	(565)	42%	34	33	33	43	41	46	40	34	33	34	52	37	35	33	32	39	46
Medio Bajo/Bajo	(204)	37%	31	32	31	40	38	43	38	32	31	31	53	34	32	27	30	35	43
<u>Clientes de</u>																			
Bancos	(322)	44%	35	35	35	45	48	52	42	36	35	37	60	38	37	36	33	41	50
Cajas	(892)	44%	37	37	36	47	46	52	44	39	38	38	59	40	39	34	35	45	50
<u>Hábitat:</u>																			
Rural	(285)	33%	27	26	26	38	37	40	37	29	30	27	50	31	28	26	24	35	39
Urbano	(587)	44%	34	34	34	44	44	49	42	35	34	35	58	37	37	33	33	43	50
Metropolitano	(341)	49%	43	43	42	51	51	57	45	45	43	45	61	46	44	38	40	46	51
<u>Exposición a la Información:</u>																			
Alta	(161)	46%	39	37	36	57	56	67	49	40	38	40	70	43	43	37	34	47	59
Media	(436)	49%	40	40	39	50	49	53	46	41	41	42	64	43	42	36	39	48	55
Baja	(519)	38%	31	31	31	38	39	43	37	34	33	32	51	34	32	30	29	38	42
Ninguna	(97)	35%	28	27	27	34	31	35	32	27	23	26	38	35	26	24	27	29	30
<u>Nacionalismo</u>																			
Más nacionalista	(190)	42%	36	37	38	45	45	49	42	37	38	39	54	40	37	36	36	43	48
Tan nac. como esp	(649)	38%	30	30	30	41	39	44	38	34	32	31	55	34	31	30	29	38	43
Más español	(351)	49%	42	42	41	51	53	57	47	42	41	44	63	46	46	36	38	48	57
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>																			
Satisfechos	(543)	41%	36	34	34	44	44	49	40	39	38	36	60	36	35	32	31	41	49
Indiferentes	(229)	34%	25	26	26	36	39	41	35	27	28	29	50	30	31	25	24	35	41
Insatisfechos	(424)	49%	40	41	40	51	49	54	47	40	38	41	58	46	42	38	40	47	50
<u>Satisfacción con la Democracia</u>																			
Satisfechos	(785)	44%	35	35	35	46	46	51	44	38	38	38	61	39	37	34	34	44	50
Indiferentes	(172)	37%	30	31	30	39	41	39	36	31	31	31	52	32	32	26	28	36	43
Insatisfechos	(242)	44%	39	39	37	45	43	51	41	36	35	37	52	40	40	34	35	42	46
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>																			
PP	(341)	40%	32	31	31	42	41	47	37	37	37	33	60	32	32	31	30	40	46
PSOE	(301)	44%	33	34	34	44	45	51	42	38	36	35	56	39	37	33	32	44	47
IU	(34)	59%	53	56	56	61	62	67	53	51	44	49	65	52	53	44	53	67	63
Nacion.derecha	(49)	42%	37	35	35	51	50	57	43	36	35	43	69	43	41	23	38	48	59
Nacion.izquierda	(20)	69%	61	72	66	77	83	83	62	61	65	73	89	69	62	66	66	66	89
Otros, en blanco	(33)	54%	41	41	41	49	52	54	39	42	45	42	69	45	45	39	33	42	58
No votó	(265)	41%	37	36	35	45	45	47	43	34	35	38	55	40	37	32	33	41	45
No sabe	(30)	10%	6	6	6	22	10	20	16	10	6	6	28	10	6	18	10	17	14
No contesta	(138)	46%	37	38	37	46	45	49	44	35	34	36	49	44	41	35	36	41	50

- 1) Bulgaria
- 2) Lituania
- 3) Letonia
- 4) Estonia
- 5) Hungría
- 6) República Checa
- 7) Polonia
- 8) Rumania
- 9) Chipre

- 10) Malta
- 11) Eslovenia
- 12) Noruega
- 13) Croacia
- 14) Eslovaquia
- 15) Turquía
- 16) Albania
- 17) Rusia
- 18) Islandia

Cuadro 6.2.5.

Países que no deberían ser admitidos nunca en la Unión Europea, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Total	(1213)	9%	11	11	12	9	10	9	12	10	10	11	4	12	12	19	15	15	6
<u>Edad:</u>																			
18 a 29 años	(316)	13%	15	15	15	13	13	11	15	14	14	13	6	14	15	23	18	19	9
30 a 49 años	(413)	10%	11	12	12	9	9	10	11	11	11	12	5	13	12	20	15	15	6
50 a 64 años	(262)	7%	10	10	11	8	8	7	10	8	9	11	4	12	10	17	14	14	7
65 y más años	(222)	5%	6	6	6	4	6	4	9	6	5	6	1	8	7	15	11	12	2
<u>Posición Social</u>																			
Baja	(439)	8%	9	9	9	7	9	9	11	8	8	10	3	11	10	15	13	14	5
Media	(613)	11%	12	13	13	10	11	9	12	11	11	12	5	14	13	21	16	17	7
Alta	(160)	9%	11	11	12	10	5	8	11	11	12	12	4	11	9	22	18	11	5
<u>Ideología</u>																			
Izquierda	(413)	9%	10	11	10	9	9	7	10	11	11	10	6	11	10	18	16	14	7
Centro	(336)	9%	10	10	11	8	9	9	11	8	10	9	4	10	10	20	13	16	5
Derecha	(210)	16%	21	20	22	15	16	15	21	15	14	20	6	22	23	30	24	21	9
<u>Status Socioeconómico</u>																			
<u>Familiar</u>																			
Alto, Medio alto	(443)	12%	15	15	15	12	10	11	15	12	12	14	5	16	15	26	20	16	7
Medio	(565)	8%	9	10	10	8	10	9	11	10	10	10	5	11	11	17	13	16	6
Medio	(204)	5%	7	7	6	5	6	4	7	6	7	6	1	7	6	12	9	12	3
<u>Clientes de</u>																			
Bancos	(322)	10%	13	12	13	10	7	8	13	11	11	10	5	11	11	20	15	16	6
Cajas	(892)	11%	12	12	12	9	10	9	12	11	11	12	4	14	13	20	16	16	6
<u>Hábitat:</u>																			
Rural	(285)	10%	10	10	10	8	9	10	11	9	9	11	2	12	11	20	14	15	6
Urbano	(587)	10%	12	13	13	11	11	9	12	11	12	12	5	14	13	20	16	15	6
Metropolitano	(341)	8%	10	10	10	7	7	6	11	9	9	8	5	9	9	17	13	15	6
<u>Exposición a la Información:</u>																			
Alta	(161)	11%	15	15	16	10	8	6	12	14	13	14	3	13	10	23	20	17	3
Media	(436)	9%	11	12	12	9	9	10	13	11	12	10	4	14	12	21	16	15	7
Baja	(519)	10%	11	10	10	9	10	9	11	8	8	12	4	12	12	18	14	16	6
Ninguna	(97)	5%	5	5	6	5	8	6	9	6	7	5	5	5	8	9	7	10	6
<u>Nacionalismo</u>																			
Más nacionalista	(190)	6%	8	8	9	6	7	7	8	8	8	8	3	9	7	18	10	14	5
Tan nac. como esp	(649)	11%	12	12	12	10	10	10	13	9	10	12	5	13	13	19	15	16	7
Más español	(351)	9%	12	12	12	10	9	7	12	11	12	10	4	11	12	20	16	14	6
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>																			
Satisfechos	(543)	13%	15	15	16	12	12	12	15	12	12	14	5	16	16	25	20	19	7
Indiferentes	(229)	7%	9	10	9	7	7	7	9	9	7	10	2	12	10	19	14	14	3
Insatisfechos	(424)	7%	7	7	8	7	7	6	8	9	9	8	6	8	7	14	10	12	6
<u>Satisfacción con la Democracia</u>																			
Satisfechos	(785)	10%	12	12	12	9	10	10	12	10	10	11	4	12	12	21	16	16	6
Indiferentes	(172)	6%	8	9	8	7	7	6	8	7	9	8	1	12	10	16	12	11	1
Insatisfechos	(242)	10%	12	12	13	11	10	8	12	13	14	14	8	13	10	18	15	17	11
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>																			
PP	(341)	13%	15	15	16	12	13	12	15	11	10	14	4	17	17	23	18	18	7
PSOE	(301)	9%	10	10	10	9	9	6	10	9	10	10	5	11	10	17	14	13	6
IU	(34)	-%	-	-	-	-	-	-	-	4	4	3	-	3	3	12	-	3	-
Nacion.derecha	(49)	14%	21	21	21	15	13	16	24	19	20	17	4	20	14	31	21	22	8
Nacion.izquierda	(20)	-%	-	-	-	-	-	-	6	12	12	6	-	6	6	24	20	18	-
Otros, en blanco	(33)	14%	18	15	19	12	15	15	15	15	12	15	6	15	18	28	21	22	5
No votó	(265)	10%	11	12	12	10	11	11	12	12	13	12	7	11	11	19	16	17	9
No sabe	(30)	-%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4	4	-
No contesta	(138)	3%	6	6	5	3	3	4	5	7	6	5	1	7	4	10	8	12	1

- 1) Bulgaria
- 2) Lituania
- 3) Letonia
- 4) Estonia
- 5) Hungría
- 6) República Checa
- 7) Polonia
- 8) Rumania
- 9) Chipre

- 10) Malta
- 11) Eslovenia
- 12) Noruega
- 13) Croacia
- 14) Eslovaquia
- 15) Turquía
- 16) Albania
- 17) Rusia
- 19) Islandia

Cuadro 6.2.6.

Opinión sobre la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	INDICE
Total	(1213)	18%	25	9	28	8	12	108
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	18%	28	7	32	7	8	106
30 a 49 años	(413)	19%	30	8	28	8	7	112
50 a 64 años	(262)	19%	20	12	27	8	13	104
65 y más años	(222)	18%	19	11	22	7	25	108
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	17%	20	9	24	9	20	104
Media	(613)	18%	28	9	30	7	8	109
Alta	(160)	23%	28	11	26	10	2	114
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	17%	23	11	30	12	8	99
Centro	(336)	19%	26	11	30	7	8	107
Derecha	(210)	17%	33	7	28	7	9	115
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	19%	26	7	33	9	5	104
Medio	(565)	18%	27	11	24	8	12	114
Medio Bajo/Bajo	(204)	16%	19	9	25	6	25	103
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	20%	32	6	24	8	10	119
Cajas	(892)	18%	24	10	30	8	10	103
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	17%	20	7	28	12	16	97
Urbano	(587)	19%	25	10	29	5	12	110
Metropolitano	(341)	19%	30	10	25	9	8	115
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	24%	30	9	24	7	5	122
Media	(436)	20%	23	9	29	9	9	105
Baja	(519)	15%	26	10	29	7	13	104
Ninguna	(97)	19%	27	3	19	4	28	122
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	17%	26	8	26	9	15	109
Tan nac. como esp	(649)	17%	25	11	27	8	12	106
Más español	(351)	23%	25	7	30	6	10	112
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	20%	30	8	28	6	9	116
Indiferentes	(229)	16%	22	9	26	8	19	104
Insatisfechos	(424)	18%	21	11	29	11	10	100
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	19%	27	8	30	8	9	108
Indiferentes	(172)	20%	20	9	23	6	22	110
Insatisfechos	(242)	18%	24	13	26	9	10	108
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(341)	22%	26	8	29	3	11	115
PSOE	(301)	15%	23	9	30	12	11	96
IU	(34)	13%	31	11	21	15	8	107
Nacion.derecha	(49)	27%	23	8	29	7	6	115
Nacion.izquierda	(20)	16%	13	18	29	25	-	76
Otros, en blanco	(33)	22%	38	16	14	5	6	141
No votó	(265)	19%	25	7	29	8	11	107
No sabe	(30)	4%	16	14	34	7	25	79
No contesta	(138)	16%	30	10	19	6	19	121

- 1) La Unión Europea puede actuar con total independencia de los Estados Unidos
- 2) La Unión Europea puede actuar con cierta independencia de los Estados Unidos
- 3) Depende (NO SUGERIR)
- 4) La Unión Europea está algo subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos
- 5) La Unión Europea está totalmente subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos
- 6) Ns/Nc

Cuadro 6.2.7.

Opinión sobre el potencial militar de la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1213)	19%	54	27
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	19%	61	20
30 a 49 años	(413)	19%	56	24
50 a 64 años	(262)	21%	50	29
65 y más años	(222)	17%	42	41
<u>Posición Social</u>				
Baja	(439)	17%	45	38
Media	(613)	19%	59	22
Alta	(160)	23%	57	19
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(413)	15%	59	26
Centro	(336)	16%	60	24
Derecha	(210)	34%	49	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(443)	22%	57	22
Medio	(565)	17%	56	27
Medio Bajo/Bajo	(204)	21%	40	40
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(322)	18%	56	25
Cajas	(892)	21%	54	25
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(285)	18%	51	30
Urbano	(587)	17%	55	28
Metropolitano	(341)	24%	53	23
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(161)	18%	62	19
Media	(436)	16%	59	25
Baja	(519)	21%	48	30
Ninguna	(97)	21%	43	36
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(190)	16%	47	37
Tan nac. como esp	(649)	18%	55	27
Más español	(351)	23%	54	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(543)	25%	52	22
Indiferentes	(229)	14%	48	38
Insatisfechos	(424)	14%	59	26
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(785)	22%	55	23
Indiferentes	(172)	14%	43	43
Insatisfechos	(242)	16%	59	26
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(341)	25%	51	24
PSOE	(301)	15%	58	27
IU	(34)	26%	44	29
Nacion.derecha	(49)	6%	75	19
Nacion.izquierda	(20)	12%	58	31
Otros, en blanco	(33)	30%	28	41
No votó	(265)	20%	55	25
No sabe	(30)	26%	26	48
No contesta	(138)	12%	54	34

- (1) La Unión Europea gaste poco en defensa y dependa de los Estados Unidos
(2) Que la UE aumente su gasto en defensa para ser independiente de los EEUU

Cuadro 6.2.8.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

FEBRERO 2002	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé, no estoy informado	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC	INDICE
- Se puede ser una potencia económica sin ser una potencia militar	28%	33	15	13	2	10	146
- Se puede ser una potencia militar sin ser una potencia económica	12%	21	17	28	11	11	93

Cuadro 6.2.9.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones, por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>
Total	(1213)	146	93
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(316)	143	96
30 a 49 años	(413)	152	87
50 a 64 años	(262)	145	98
65 y más años	(222)	140	94
<u>Posición Social</u>			
Baja	(439)	139	90
Media	(613)	147	93
Alta	(160)	160	102
<u>Ideología</u>			
Izquierda	(413)	144	90
Centro	(336)	149	89
Derecha	(210)	150	102
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>			
Alto, Medio alto	(443)	152	91
Medio	(565)	141	94
Medio Bajo/Bajo	(204)	145	93
<u>Clientes de</u>			
Bancos	(322)	149	90
Cajas	(892)	147	94
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(285)	151	93
Urbano	(587)	141	83
Metropolitano	(341)	150	111
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(161)	166	92
Media	(436)	151	94
Baja	(519)	138	94
Ninguna	(97)	132	89
<u>Nacionalismo</u>			
Más nacionalista	(190)	147	91
Tan nac. como esp	(649)	146	96
Más español	(351)	146	91
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>			
Satisfechos	(543)	154	94
Indiferentes	(229)	143	104
Insatisfechos	(424)	137	86
<u>Satisfacción con la Democracia</u>			
Satisfechos	(785)	148	92
Indiferentes	(172)	146	112
Insatisfechos	(242)	139	82
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>			
PP	(341)	151	98
PSOE	(301)	141	89
IU	(34)	154	123
Nacion.derecha	(49)	151	80
Nacion.izquierda	(20)	190	120
Otros, en blanco	(33)	170	106
No votó	(265)	141	95
No sabe	(30)	156	97
No contesta	(138)	134	78

(1) Se puede ser una potencia económica sin ser una potencia militar

(2) Se puede ser una potencia militar sin ser una potencia económica

6.3. LOS PROBLEMAS INTERNOS DEL PSOE

En contraste con la aparente tranquilidad y unidad interna que se observa en el PP (manifestada recientemente en su Congreso), los últimos meses han puesto de manifiesto la existencia de confrontaciones internas dentro del PSOE, y que han tenido su ejemplo más concreto en el socialismo vasco, con la dimisión de su Secretario General, Redondo Terreros.

En este sentido, y puesto que una de las razones esgrimidas para explicar las tensiones en el socialismo vasco ha sido la relativa a la colaboración entre el PP y el PSOE para enfrentarse no solo al terrorismo de ETA sino al nacionalismo vasco, se preguntó por la opinión relativa a esa colaboración en las dos dimensiones más conocidas. Así, un 44% de los entrevistados dicen estar de acuerdo en que el PSOE llegue a acuerdos con el PP para defender la Constitución y el Estatuto Vasco, y un 36% están igualmente de acuerdo en que el PSOE llegue a acuerdos con el PP contra los deseos soberanistas del PNV. El desacuerdo con estas dos posibles formas de colaboración entre el PSOE y el PP es del 10% y el 14% respectivamente.

El acuerdo con que el PSOE llegue a acuerdos en el PP para defender la Constitución y el Estatuto Vasco está generalizado en todos los segmentos sociales excepto para los votantes a partidos nacionalistas de izquierda. Sin embargo este grupo social junto a los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, los votantes de IU y los que se sienten más nacionalistas que españoles están en desacuerdo con los acuerdos con el PP contra los deseos soberanistas del PNV.

En relación con la dimisión de Nicolás Redondo Terreros al frente del socialismo vasco, y ante la pregunta de quién creen los entrevistados que forzó esa dimisión, más de la mitad de los entrevistados no responden, si bien una cuarta parte creen que la forzaron los socialistas vascos. Pero un 6% piensan que la dimisión fue forzada por Felipe González, y una proporción igual afirman que fue forzada por José Luis Rodríguez Zapatero.

No se observan diferencias significativas haciendo el análisis por características sociodemográficas.

Pero la casi totalidad de los entrevistados carecen de opinión respecto a la citada dimisión, de manera que un 51% afirman que no tienen opinión o les da igual, y otro

21% adicional no contesta, por lo que la proporción de quienes dicen estar satisfechos con la dimisión constituyen un 10%, mientras que los insatisfechos son un 18% de los entrevistados.

Aunque la mayoría de los grupos sociales están insatisfechos con la dimisión de Nicolás Redondo como líder de los socialistas vascos, los entrevistados de posición social alta y los votantes de IU y partidos nacionalistas de derecha se muestran más bien o muy satisfechos con esta dimisión.

De manera más global, un 35% de los entrevistados afirman que el PSOE debe ir de acuerdo con el PP en el País Vasco, frente a un 6% que dicen que debe ir de acuerdo con el PNV, aunque un 34% dicen que no debe ir de acuerdo con nadie y otro 25% no contestan en absoluto.

Entre los entrevistados que opinan en mayor medida que el PSOE debe ir de acuerdo con el PP en el País Vasco destacan, como es lógico, los de derecha, los satisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes del PP. Mientras que los entrevistados de izquierda y los votantes del PSOE creen, mayoritariamente, que el PSOE no debe ir de acuerdo con nadie.

Estas tensiones internas en el PSOE parecen justificar que se pregunte una vez más por quién creen los entrevistados que manda realmente en el PSOE. Pues bien, aunque un 45% de los entrevistados afirman que manda su Secretario General, Rodríguez Zapatero, nada menos que un 34% todavía contestan que quién manda es Felipe González.

Los que opinan que es Felipe González el que manda realmente en el PSOE y en menor medida Rodríguez Zapatero están los de posición social alta, los de derecha, los que se sienten más españoles que nacionalistas y los votantes del PP y de IU.

Finalmente, cuando se pide a los entrevistados que comparen al PP y al PSOE para decidir cuál de los dos partidos tiene mejores respuestas y posibles soluciones para resolver diferentes problemas, se comprueba que una mayoría relativa de los entrevistados (generalmente entre un 30% y un 40%) opinan que el PP tiene mejores respuestas y soluciones respecto al paro, la lucha contra el terrorismo de ETA, la defensa de los intereses españoles en la Unión Europea, la defensa de los intereses españoles en otros países, la lucha contra la corrupción, la defensa de la unidad de

España, la lucha contra la delincuencia y la descentralización de competencias a las Comunidades Autónomas y a los Ayuntamientos, mientras que una mayoría relativa cree que el PSOE está más capacitado que el PP para resolver el problema de la inmigración y la atención a la familia y a los mayores. No obstante, debe tenerse en cuenta que la proporción de entrevistados que afirman que ninguno de los dos partidos tiene soluciones para estos problemas o que no contesta, es de alrededor del 50% en relación con la lucha contra la corrupción, la lucha contra la delincuencia y la descentralización de competencias, y superior al 40% respecto a todas las demás cuestiones.

Como es lógico esperar, los entrevistados de derechas, los satisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes del PP son los que en mayor medida, creen que el PP es el partido con mejores respuestas y soluciones para resolver todos los problemas que se plantean, mientras que los de izquierda, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes del PSOE opinan, en proporciones mayoritarias, que es el PSOE el partido con mejores respuestas y soluciones a estos problemas.

Cuadro 6.3.1.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

FEBRERO 2002	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé, no estoy informado	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC	INDICE
- Acuerdos con el PP para defender la Constitución y el Estatuto Vasco	17%	27	27	7	3	19	133
- Acuerdos con el PP contra los deseos soberanistas del PNV	16%	20	30	10	4	20	121

Cuadro 6.3.2.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones, por Características Socioeconómicas.

<u>FEBRERO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>
Total	(1213)	133	121
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(316)	124	117
30 a 49 años	(413)	134	123
50 a 64 años	(262)	137	121
65 y más años	(222)	137	124
<u>Posición Social</u>			
Baja	(439)	130	122
Media	(613)	132	119
Alta	(160)	142	126
<u>Ideología</u>			
Izquierda	(413)	126	110
Centro	(336)	146	133
Derecha	(210)	146	136
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>			
Alto, Medio alto	(443)	138	126
Medio	(565)	130	117
Medio Bajo/Bajo	(204)	127	121
<u>Clientes de</u>			
Bancos	(322)	135	124
Cajas	(892)	135	121
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(285)	133	121
Urbano	(587)	131	124
Metropolitano	(341)	136	116
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(161)	145	125
Media	(436)	130	122
Baja	(519)	133	121
Ninguna	(97)	124	112
<u>Nacionalismo</u>			
Más nacionalista	(190)	112	96
Tan nac. como esp	(649)	139	126
Más español	(351)	135	127
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>			
Satisfechos	(543)	148	136
Indiferentes	(229)	133	123
Insatisfechos	(424)	114	101
<u>Satisfacción con la Democracia</u>			
Satisfechos	(785)	142	128
Indiferentes	(172)	122	117
Insatisfechos	(242)	113	104
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>			
PP	(341)	152	142
PSOE	(301)	132	118
IU	(34)	113	98
Nacion.derecha	(49)	114	93
Nacion.izquierda	(20)	94	73
Otros, en blanco	(33)	121	105
No votó	(265)	123	115
No sabe	(30)	117	114
No contesta	(138)	129	117

(1) Acuerdos con el PP para defender la Constitución y el Estatuto Vasco

(2) Acuerdos con el PP contra los deseos soberanistas del PNV

Cuadro 6.3.3.

Personaje que ha forzado la dimisión de Nicolás Redondo al frente de los socialistas vascos, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Felipe González	Rodríguez Zapatero	Los socialistas vascos	Nadie	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	6%	6	26	9	1	52
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	4%	8	28	8	*	52
30 a 49 años	(413)	7%	6	27	10	1	49
50 a 64 años	(262)	6%	6	26	10	1	50
65 y más años	(222)	7%	4	21	10	1	57
<u>Posición Social</u>							
Baja	(439)	3%	4	19	8	1	64
Media	(613)	6%	6	29	10	1	48
Alta	(160)	14%	10	34	10	1	32
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(413)	7%	7	29	10	1	46
Centro	(336)	4%	6	26	11	1	52
Derecha	(210)	13%	5	33	8	1	39
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(443)	8%	7	30	9	1	46
Medio	(565)	5%	5	26	10	1	52
Medio Bajo/Bajo	(204)	5%	5	17	8	1	63
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(322)	7%	8	31	6	1	47
Cajas	(892)	7%	6	26	9	1	50
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(285)	2%	4	24	10	1	60
Urbano	(587)	6%	6	28	9	1	50
Metropolitano	(341)	9%	7	25	11	1	47
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(161)	13%	5	38	6	2	36
Media	(436)	8%	8	26	10	1	47
Baja	(519)	4%	4	24	10	*	57
Ninguna	(97)	-%	8	12	7	2	70
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(190)	6%	4	20	9	2	58
Tan nac. como esp	(649)	3%	7	29	8	1	53
Más español	(351)	12%	5	25	11	1	45
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(543)	9%	7	30	9	1	45
Indiferentes	(229)	4%	2	23	7	-	63
Insatisfechos	(424)	4%	7	23	12	2	53
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(785)	7%	7	28	10	1	48
Indiferentes	(172)	5%	4	16	7	2	65
Insatisfechos	(242)	4%	5	26	11	2	53
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(341)	10%	7	31	7	1	45
PSOE	(301)	5%	5	27	12	2	48
IU	(34)	9%	8	18	17	-	48
Nacion.derecha	(49)	12%	8	23	11	2	44
Nacion.izquierda	(20)	8%	6	35	4	-	47
Otros, en blanco	(33)	-%	15	28	6	-	51
No votó	(265)	4%	6	24	10	-	56
No sabe	(30)	-%	-	4	4	-	92
No contesta	(138)	3%	4	19	10	-	63

Cuadro 6.3.4.

Satisfacción con la dimisión de Nicolás Redondo como líder de los socialistas vascos,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Muy satisfecho	Más bien satisfecho	Me da igual, no se	Más bien insatisfecho	Muy insatisfecho	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	2%	8	51	13	5	21	91
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	2%	6	54	11	4	22	93
30 a 49 años	(413)	2%	8	56	9	5	19	96
50 a 64 años	(262)	2%	9	47	17	5	20	88
65 y más años	(222)	1%	7	42	18	6	26	83
<u>Posición Social</u>								
Baja	(439)	1%	3	48	15	3	29	87
Media	(613)	2%	8	53	13	6	17	92
Alta	(160)	4%	16	49	11	6	14	102
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(413)	3%	11	48	15	8	15	91
Centro	(336)	2%	5	59	12	3	18	92
Derecha	(210)	1%	10	45	19	6	19	86
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(443)	3%	10	52	12	5	18	95
Medio	(565)	1%	6	52	14	6	20	87
Medio Bajo/Bajo	(204)	2%	7	44	13	3	30	93
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(322)	2%	10	50	16	6	17	90
Cajas	(892)	2%	8	51	14	5	19	92
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(285)	1%	3	49	16	4	28	84
Urbano	(587)	2%	8	54	12	4	19	93
Metropolitano	(341)	3%	11	46	12	8	19	94
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(161)	3%	15	40	18	9	16	91
Media	(436)	3%	8	50	14	5	20	92
Baja	(519)	1%	5	54	11	5	23	91
Ninguna	(97)	-%	4	57	12	1	26	91
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	1%	7	50	8	6	28	95
Tan nac. como esp	(649)	1%	6	54	12	5	22	89
Más español	(351)	4%	11	46	18	5	16	91
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(543)	2%	9	47	17	5	20	89
Indiferentes	(229)	2%	6	53	6	2	31	100
Insatisfechos	(424)	2%	7	56	13	7	16	89
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(785)	2%	8	49	16	5	20	89
Indiferentes	(172)	2%	5	53	7	5	29	95
Insatisfechos	(242)	3%	7	57	11	5	18	94
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(341)	1%	7	49	18	5	20	85
PSOE	(301)	3%	11	42	19	8	17	87
IU	(34)	-%	17	60	-	7	16	110
Nacion.derecha	(49)	4%	16	56	9	2	13	109
Nacion.izquierda	(20)	5%	6	55	8	4	22	99
Otros, en blanco	(33)	-%	3	67	5	10	15	88
No votó	(265)	2%	5	55	9	4	25	94
No sabe	(30)	-%	-	58	3	-	38	97
No contesta	(138)	3%	4	56	6	4	28	98

Cuadro 6.3.5.

Opinión sobre con quien debe ir el PSOE en el País Vasco,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Con el PP	Con el PNV	Con nadie	Ns/Nc
Total	(1213)	35%	6	34	25
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	37%	8	33	22
30 a 49 años	(413)	36%	6	36	22
50 a 64 años	(262)	31%	5	36	28
65 y más años	(222)	36%	4	29	31
<u>Posición Social</u>					
Baja	(439)	33%	5	28	34
Media	(613)	35%	7	37	21
Alta	(160)	41%	6	39	14
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(413)	22%	10	52	17
Centro	(336)	44%	5	30	21
Derecha	(210)	59%	3	18	20
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(443)	41%	6	34	19
Medio	(565)	31%	6	37	25
Medio Bajo/Bajo	(204)	34%	5	24	37
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(322)	37%	6	38	20
Cajas	(892)	35%	6	35	24
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(285)	37%	5	23	35
Urbano	(587)	35%	6	38	21
Metropolitano	(341)	34%	6	36	24
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(161)	38%	7	41	14
Media	(436)	38%	6	35	21
Baja	(519)	33%	7	32	29
Ninguna	(97)	33%	2	28	38
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(190)	24%	13	37	27
Tan nac. como esp	(649)	41%	5	30	25
Más español	(351)	34%	3	40	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(543)	53%	3	22	22
Indiferentes	(229)	19%	5	36	40
Insatisfechos	(424)	23%	10	49	19
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(785)	43%	5	29	22
Indiferentes	(172)	19%	6	36	39
Insatisfechos	(242)	22%	9	48	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(341)	58%	2	18	21
PSOE	(301)	25%	7	51	18
IU	(34)	24%	5	37	33
Nacion.derecha	(49)	13%	11	54	21
Nacion.izquierda	(20)	-%	27	49	24
Otros, en blanco	(33)	37%	13	23	27
No votó	(265)	32%	7	31	30
No sabe	(30)	32%	3	15	51
No contesta	(138)	25%	7	36	32

Cuadro 6.3.6.

Opinión sobre quien manda en el PSOE actualmente,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2002	Total	Felipe González	Rodríguez Zapatero	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	34%	45	2	19
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	32%	46	4	18
30 a 49 años	(413)	35%	45	3	17
50 a 64 años	(262)	33%	45	1	22
65 y más años	(222)	35%	43	1	22
<u>Posición Social</u>					
Baja	(439)	32%	44	2	23
Media	(613)	32%	47	3	18
Alta	(160)	45%	39	1	16
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(413)	31%	51	3	14
Centro	(336)	31%	49	4	17
Derecha	(210)	49%	35	*	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(443)	38%	42	3	16
Medio	(565)	31%	47	2	20
Medio Bajo/Bajo	(204)	31%	44	1	24
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(322)	36%	43	2	19
Cajas	(892)	34%	46	3	17
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(285)	31%	46	4	19
Urbano	(587)	33%	47	2	19
Metropolitano	(341)	37%	40	3	20
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(161)	36%	47	3	14
Media	(436)	33%	50	2	15
Baja	(519)	34%	41	2	23
Ninguna	(97)	33%	38	3	26
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(190)	32%	43	2	22
Tan nac. como esp	(649)	31%	50	3	16
Más español	(351)	40%	36	2	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(543)	40%	41	1	18
Indiferentes	(229)	33%	44	4	19
Insatisfechos	(424)	26%	51	3	20
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(785)	35%	46	2	17
Indiferentes	(172)	32%	41	2	25
Insatisfechos	(242)	29%	45	5	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(341)	43%	41	1	14
PSOE	(301)	30%	53	3	14
IU	(34)	43%	32	-	25
Nacion.derecha	(49)	33%	51	2	14
Nacion.izquierda	(20)	34%	44	9	13
Otros, en blanco	(33)	30%	34	6	30
No votó	(265)	30%	41	4	24
No sabe	(30)	7%	36	-	58
No contesta	(138)	28%	48	1	23

Cuadro 6.3.7.

Partido con mejores respuestas y soluciones para resolver los siguientes problemas.

FEBRERO 2002	El PP	El PSOE	Ninguno	NS/NC
- El paro	34%	20	36	9
- La lucha contra el terrorismo de ETA	38%	17	36	9
- La defensa de los intereses españoles en la Unión Europea	36%	23	24	16
- La defensa de los intereses españoles en otros países	34%	22	24	19
- La lucha contra la corrupción	34%	16	40	10
- La defensa de la unidad de España	39%	19	24	18
- La inmigración	25%	27	34	14
- La atención a la familia y a los mayores	28%	33	26	13
- La lucha contra la delincuencia	33%	18	36	13
- La descentralización de competencias a las Comunidades Autónomas y a los Ayuntamientos	26%	23	28	24

Cuadro 6.3.8.

Partido con mejores respuestas y soluciones para resolver los siguientes problemas,
por Características Socioeconómicas.

	(1)			(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)		(9)		(10)	
FEBRERO 2002	Total	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE	PP	PSOE
Total	(1213)	35%	20	38%	17	36%	23	34%	22	34%	16	39%	19	25%	27	28%	33	33%	18	26%	23
<u>Edad:</u>																					
18 a 29 años	(316)	30%	23	36%	15	35%	24	34%	21	29%	18	37%	20	22%	32	22%	39	33%	18	23%	24
30 a 49 años	(413)	35%	17	40%	17	37%	22	34%	23	35%	14	40%	18	25%	25	28%	30	32%	17	25%	22
50 a 64 años	(262)	34%	22	33%	20	36%	24	32%	25	31%	20	36%	21	23%	30	26%	35	31%	23	26%	25
65 y más años	(222)	41%	21	43%	17	38%	21	38%	19	41%	11	45%	15	32%	19	36%	28	37%	15	31%	19
<u>Posición Social</u>																					
Baja	(439)	36%	22	37%	17	33%	24	32%	22	35%	14	38%	18	28%	24	29%	32	32%	16	24%	19
Media	(613)	31%	20	37%	18	37%	22	35%	21	32%	17	38%	20	23%	28	26%	33	32%	19	25%	24
Alta	(160)	43%	19	44%	16	45%	24	39%	25	38%	17	48%	17	28%	31	31%	37	39%	20	33%	25
<u>Ideología</u>																					
Izquierda	(413)	11%	42	19%	35	17%	44	16%	42	13%	33	20%	37	10%	50	6%	56	12%	38	9%	43
Centro	(336)	42%	10	46%	8	42%	16	40%	16	38%	9	47%	12	28%	19	33%	23	38%	9	31%	15
Derecha	(210)	81%	4	73%	3	78%	3	75%	4	74%	3	76%	3	63%	6	69%	11	72%	4	62%	4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>																					
Alto, Medio alto	(443)	40%	18	40%	15	43%	21	40%	19	36%	16	44%	17	27%	28	32%	32	37%	18	31%	23
Medio	(565)	31%	23	38%	19	33%	25	30%	26	32%	18	36%	22	24%	29	25%	35	30%	19	23%	23
Medio Bajo/Bajo	(204)	32%	19	34%	15	32%	20	32%	18	34%	12	38%	15	25%	21	26%	29	33%	15	22%	19
<u>Clientes de</u>																					
Bancos	(322)	39%	17	40%	15	41%	22	37%	21	37%	17	42%	17	29%	24	30%	32	37%	16	30%	22
Cajas	(892)	35%	23	39%	18	37%	24	35%	24	33%	16	41%	20	25%	29	27%	35	32%	20	25%	24
<u>Hábitat:</u>																					
Rural	(285)	41%	18	41%	17	38%	21	37%	19	38%	13	40%	18	26%	28	34%	29	35%	16	30%	19
Urbano	(587)	31%	23	36%	19	33%	26	31%	25	33%	18	36%	21	24%	27	25%	34	32%	19	20%	26
Metropolitano	(341)	35%	18	39%	14	40%	19	37%	20	32%	15	44%	15	27%	26	27%	34	34%	18	32%	19
<u>Exposición a la Información:</u>																					
Alta	(161)	38%	22	44%	23	40%	26	40%	26	37%	21	46%	21	25%	35	26%	40	33%	22	27%	31
Media	(436)	38%	19	39%	15	42%	21	39%	19	34%	14	41%	17	30%	24	31%	30	36%	18	29%	20
Baja	(519)	32%	21	37%	17	33%	24	31%	24	34%	15	38%	19	24%	27	27%	34	32%	17	24%	22
Ninguna	(97)	23%	19	29%	17	25%	20	21%	20	27%	19	25%	20	15%	26	20%	30	28%	18	19%	22
<u>Nacionalismo</u>																					
Más nacionalista	(190)	24%	16	31%	14	26%	22	26%	22	26%	13	26%	17	16%	27	18%	33	20%	15	15%	20
Tan nac. como esp	(649)	38%	21	37%	18	39%	23	36%	22	34%	18	40%	20	25%	27	29%	32	36%	19	28%	22
Más español	(351)	35%	20	45%	17	38%	23	36%	21	38%	15	46%	17	30%	26	32%	35	36%	18	29%	24
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>																					
Satisfechos	(543)	60%	10	56%	10	58	12	54	13	54	10	58	11	42	16	49	22	52	10	45	15
Indiferentes	(229)	19%	14	24%	12	28	16	28	15	23	13	30	13	14	25	14	32	19	16	13	21
Insatisfechos	(424)	12%	36	22%	28	14	40	14	36	15	26	20	32	10	41	8	49	16	29	9	34
<u>Satisfacción con la Democracia</u>																					
Satisfechos	(785)	43%	18	45%	16	43	22	40	22	41	15	47	17	30	26	34	32	40	17	33	23
Indiferentes	(172)	19%	19	26%	14	29	14	28	15	21	15	26	15	15	23	14	30	22	13	15	13
Insatisfechos	(242)	18%	27	25%	23	22	30	21	28	19	20	23	26	15	34	15	38	17	25	11	27
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>																					
PP	(341)	75%	2	69%	4	73%	4	69%	4	67%	3	69%	4	58%	7	64%	11	65%	2	59%	6
PSOE	(301)	9%	50	14%	45	15%	56	13%	54	11%	43	18%	47	7%	58	5%	69	9%	47	9%	54
IU	(34)	5%	29	22%	21	15%	30	3%	36	9%	14	24%	18	8%	37	9%	46	15%	25	-%	33
Nacion.derecha	(49)	23%	8	29%	3	34%	8	32%	9	28%	2	46%	10	20%	18	23%	18	26%	10	15%	18
Nacion.izquierda	(20)	17%	23	12%	17	18%	29	22%	32	6%	11	27%	23	-%	47	-%	50	5%	29	4%	21
Otros, en blanco	(33)	20%	12	19%	9	21%	14	23%	15	13%	15	16%	12	8%	25	10%	27	19%	9	12%	12
No votó	(265)	26%	17	37%	11	26%	17	27%	16	28%	12	34%	14	16%	26	18%	31	31%	14	16%	17
No sabe	(30)	28%	11	34%	8	32%	15	28%	11	34%	4	25%	7	21%	11	27%	10	30%	-	21%	8
No contesta	(138)	24%	11	31%	9	24%	14	23%	14	30%	7	34%	10	15%	14	21%	21	25%	7	17%	11

- 1) El paro
- 2) La lucha contra el terrorismo de ETA
- 3) La defensa de los intereses españoles en la Unión Europea
- 4) La defensa de los intereses españoles en otros países
- 5) La lucha contra la corrupción
- 6) La defensa de la unidad de España
- 7) La inmigración
- 8) La atención a la familia y a los mayores
- 9) La lucha contra la delincuencia
- 10) La descentralización de competencias a las Comunidades Autónomas y a los Ayuntamientos